

Gutachten zur Bachelorarbeit/Masterarbeit

Name: Studiengang:		Matrikelnr.:	
Titel der Arbeit:			
	Mögl. Punkte	Err. Punkte	Kommentar
Titelseite und Abstract (5 Punkte/10%)			
Titel und Titelseite Enthält alle relevanten Informationen, Titel ist präzise	2		
Abstract Angemessener Inhalt (Ziele, Methode, Ergebnisse, Diskussion, Fazit), 250 Wörter oder weniger	3		
Einleitung (10 Punkte/20%)			
Die Bedeutsamkeit des Forschungsthemas wird herausgestellt	2		
Zentrale Begriffe werden definiert und eindeutig verwendet.	2		
Eine angemessene Menge relevanter Literatur wird zusammengefasst (nicht aufzählend) und bewertet. Die ausgewählte Literatur liefert eine Begründung für die Durchführung der Studie und führt klar zu den aufgestellten Hypothesen bzw. Forschungsfragen hin.	4		
Die Hypothesen bzw. Forschungsfragen sind klar und spezifisch formuliert	2		
Methode (9 Punkte/18%)			
Die Teilnehmer werden genau beschrieben (wie viele, wichtige demographische Angaben...)	2		
Die verwendeten Maße werden angemessen beschrieben (z.B., welche Skalen wurden verwendet und woher stammen sie, wieviele Items hatten diese, welche Antwortskalen wurden verwendet, wie war die Reliabilität der Skalen, wie wurden die Werte, die in die Analysen einfließen, gebildet; bei	4	4	

qualitativen Erhebungen wird der Interview-Leitfaden erklärt).			
Das Vorgehen wird genau beschrieben (z.B. war es eine Fragebogenstudie oder ein Interview, wie wurden die Teilnehmer gewonnen etc.)	2		
Die geplanten Analysen werden beschrieben (wie wurden die Daten ausgewertet)	1		
Ergebnisse (8 Punkte/16%)			
Deskriptive Statistiken und inferenzstatistische Tests werden angemessen verwendet (z.B. werden zu Beginn deskriptive Statistiken wie Mittelwerte und Standardabweichungen der Variablen berichtet. Dann werden zur Testung der Hypothesen angemessene Verfahren, z.B. t-Test, ANOVA, Korrelation etc., ausgewählt). Bei qualitativen Daten werden Zitate wiedergegeben, die identifizierte Themen veranschaulichen sollen. Es wird nachvollziehbar beschrieben, wie die Themen identifiziert wurden.	4		
Statistische Ergebnisse werden verständlich und korrekt berichtet (z.B. signifikant oder nicht, welche Gruppe hatte höhere Punkte, in welche Richtung geht eine Korrelation). Bei qualitativen Daten werden Vergleiche zwischen den Interviews angestellt, um Gemeinsamkeiten und Unterschiede herauszustellen. Dies geschieht in nachvollziehbarer Weise.	2		
Tabellen und Abbildungen sind klar und verständlich und sind richtig formatiert	2		
Diskussion (11 Punkte/22%)			
Die Ziele der Studie werden kurz wiederholt, die Ergebnisse werden in inhaltlicher (und nicht statistischer Sprache) wiedergegeben und in Bezug zu	2		

Hypothesen bzw. Forschungsfragen gesetzt.			
Die Ergebnisse werden in Bezug auf die Forschungsfrage interpretiert (z.B. was bedeuten die Ergebnisse in Bezug auf die Forschungsfrage, falls die Hypothesen nicht bestätigt wurden, warum könnte dies der Fall sein) und in Beziehung zur Theorien/Befunden gesetzt, die in der Einleitung beschrieben wurden (z.B. inwiefern stimmen die Ergebnisse mit vorheriger Forschung überein oder nicht). Welche weiteren Forschungsfragen ergeben sich wohlmöglich aus den Ergebnissen?	4		
Grenzen der Studie werden erkannt und beschrieben. Die Grenzen sollten spezifisch für die vorliegende Studie sein.	2		
Theoretische und praktische Implikationen der Studie werden beschrieben. Welchen Beitrag leistet die Studie? Wie könnte zukünftige Forschung daran anknüpfen und was wären Implikationen für die Praxis?	3		
Allgemeines (7 Punkte/14%)			
Die Arbeit ist angemessen aufgebaut und gegliedert (die einzelnen Teile hängen zusammen, es gibt Überleitungen etc.).	2		
Der Schreibstil ist klar, strukturiert und verständlich. Grammatik und Rechtschreibung sind angemessen.	2		
Es wird korrekt zitiert (die Quelle aller Informationen wird belegt, es wird im Text und im Literaturverzeichnis nach APA Style zitiert).	3		
Extra- und Minuspunkte			
Das Seitenlimit wurde nicht eingehalten.	-1		
Die Studie ist außerordentlich kreativ, gründlich und gut ausgeführt.	1		
Gesamtpunkte	50		

Sonstige Anmerkungen:			
Note:		In Worten:	gut

(Ort, Datum)

Philipp Jugert

(Unterschrift Erstgutachter/in)

Notenschema

Punkte	Note	In Worten
47-50	1,0	Sehr gut
43-46	1,3	
41-42	1,7	Gut
39-40	2,0	
37-38	2,3	
35-36	2,7	Befriedigend
33-34	3,0	
31-32	3,3	
28-30	3,7	Ausreichend
25-27	4,0	
0-24	5,0	Nicht ausreichend