

**DISCOURSES ON POLITICAL REFORM AND DEMOCRATIZATION IN EAST
AND SOUTHEAST ASIA IN THE LIGHT OF NEW PROCESSES OF REGIONAL
COMMUNITY BUILDING**

Project Discussion Paper No. 17/2001

**Erste Begrifflichkeiten, theoretische Rahmenansätze
und Hypothesen zum Projekt "Diskurse über politischen
Wandel und Demokratisierung in Ost- und Südostasien"**

by

Thomas Heberer

The project is funded by the "Deutsche Forschungsgemeinschaft" (DFG). The discussion papers published in this series are edited by Claudia Derichs and Thomas Heberer

**Institut für Ostasienwissenschaften (Institute for East Asian Studies/East Asian Politics)
Gerhard-Mercator-University Duisburg
D-47048 Duisburg, Germany**

Tel.: +49'203 379-3728

Fax: +49'203 379-3728

E-mail: heberer@uni-duisburg.de

©'by the author

April 2001

Preface to the Paper Series

The present discussion paper series of the Institute of East Asian Studies accompanies a research project entitled *Political Discourses on Reform and Democratisation in Light of New Processes of Regional Community-Building*. The project is funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft and supervised by Thomas Heberer.

The central topic of interest is, as the title of the project suggests, the influence exerted on the political reform process by political discourse. The papers published in this series address the public political discussion at the national as well as the transnational, regional level. Accordingly, the papers display a variety of discourses that have emerged in different countries and centre round different political issues. Contributions from authors of the region are particularly welcome, because they reflect an authentic view of the political discussion within the local public. By integrating and encouraging the local voices, the project team intends to compile a collection of papers that document some important debates and states of the research process.

The current political discourses in East Asia are primarily analysed in case studies of two authoritarian states (China, Vietnam), a multi-ethnic, formally democratic state with strong authoritarian features (Malaysia), and a democratic state with significant parochial structures and patterns of behaviour (Japan). In addition to these case studies, contributions from and on other countries of the region are included to provide a broad scope of comparable discourses.

While Claudia Derichs and Thomas Heberer are the editors of the paper series, a project team of eight members conducts field work in East Asia and brings forth regular proceedings. Research reports other than discussion papers shall be published in refereed journals and magazines. Detailed proceedings leading to the final results of the research project will be published as a book. The project team is composed of research fellows associated with the Chair for East Asian Politics at the Gerhard Mercator University of Duisburg. The team members are: Karin Adelsberger (area: Japan); Claudia Derichs, Ph.D. (Malaysia, Japan); Lun Du, Ph.D. (China); Prof. Thomas Heberer, Ph.D. (China, Vietnam); Bong-Ki Kim, Ph.D. (South Korea); Patrick Raszelenberg (Vietnam); Nora Sausmikat (China); and Anja Senz (China).

Paper No. 1 of the series provides a detailed idea of the theoretical and methodological setting of the project. Each discussion paper of the present series can be downloaded from the university server, using the following URL: <http://www.uni-duisburg.de/Institute/OAWISS/Publikationen/index.html>. Suggestions and comments on the papers are welcome at any time.

Duisburg, June 2000

Claudia Derichs and Thomas Heberer

Titel/Title:

Erste Begrifflichkeiten, theoretische Rahmenansätze und Hypothesen zum Projekt "Diskurse über politischen Wandel und Demokratisierung in Ost- und Südostasien"

Autor/Author:

Thomas Heberer

Reihe/Series:

Politische Reform- und Demokratisierungsdiskurse im Lichte neuer Prozesse regionaler Gemeinschaftsbildung

Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast Asia in the Light of New Processes of Regional Community-Building

Zusammenfassung/Abstract:

This paper starts with the discussion of definitions and functions of the term "discourse". Actually, the participants and actors of discourses are intellectuals. We are going to address, therefore, the role of intellectuals in political and social processes. Furthermore, participants of discourses are not individual persons, they rather constitute a larger group finding itself in a particular interrelationship of interaction and communication. Beyond interaction the issue of group formation and of collective behaviour is of major interest. We discern whether or not a group with mobilizational character, particular interests and influence is already existing or emerging by and large. In three of the four societies we are concerned of (China, Malaysia, and Vietnam) the acting of intellectuals in political processes is strongly related to patterns of modernization and reactions towards that patterns. As the acting of intellectuals in those countries is embedded in the arena of modernization processes, we also attempt to trace out the function of intellectuals in those processes. Finally, we reveal the significance of discourses for political change and democratization, and figure out issues that will be studied further on. The relationship of intellectual discourses and state or Party-controlled discourses is another matter of principal concern, that only briefly will be addressed in this paper.

Schlüsselwörter/Keywords:

discourses, intellectuals, political change, modernization, democratization, social groups, corruption

Erste Begrifflichkeiten, theoretische Rahmenansätze und Hypothesen zum Projekt "Diskurse über politischen Wandel und Demokratisierung in Ost- und Südostasien"

Thomas Heberer

Contents:

Einleitung.....	1
1. Diskurse: Funktionen und Inhalte.....	2
2. Die Politische Funktion von Intellektuellen	6
3. Intellektuelle als Gruppe(n)	11
4. Modernisierungsprozesse.....	16
5. Die Bedeutung von Diskursen für politischen Wandel und Demokratisierung.....	18
6. Staats- und intellektuell-kritische Diskurse	23
7. Teildiskurse: das Beispiel der innerchinesischen Korruptionsdiskurse und ihre Verbindung mit den Diskursen über politische Reformen	24
8. Weiter zu bearbeitende Fragefelder	27

ERSTE BEGRIFFLICHKEITEN, THEORETISCHE RAHMENANSÄTZE UND HYPOTHESEN ZUM PROJEKT "DISKURSE ÜBER POLITISCHEN WANDEL UND DEMOKRATISIERUNG IN OST- UND SÜDOSTASIEN"

Thomas Heberer

Einleitung

Warum beschäftigen wir uns mit Diskursen? Weil wir der Meinung sind, dass sich die Entwicklung politischer Wandlungsprozesse nicht nur über die Analyse von gesellschaftlichen Interaktionsprozessen und Interessen bestimmen läßt, sondern Ideen und ihnen folgende Diskurse eine zentrale Rolle in der Politikgestaltung spielen. Die Rolle von Ideen und Diskursen in der Gestaltung von Politik gilt häufig als marginal. U.a. haben Dietrich Rueschemeyer und Theda Skocpol gezeigt, dass historischer Wandel eng mit der Entwicklung von Ideen, wissenschaftlichen, politischen und moralischen Vorstellungen verbunden ist.¹ Peter A. Hall, ein führender Vertreter der "*Power of Economic Ideas*" hat zu Recht konstatiert, dass die Vernachlässigung der Rolle von Ideen in der politischen Ökonomie bedeute

"to miss an important component of the economic and political worlds. It is ideas, in the form of economic theories and the policies developed from them, that enable national leaders to chart a course through turbulent economic times, and ideas about what is efficient, expedient, and just that motivate the movement from one line of policy to another."²

Mit geringen Abwandlungen läßt sich diese Sichtweise auch auf die politische Sphäre übertragen. Denn staatliches Handeln muss sich auch im politischen Bereich auf ein bestimmtes Wissens- und Diskursreservoir stützen, um Kontinuität oder Wandel rational handhaben zu können. Dies gilt gleichermaßen für transformatorische Wandlungsprozesse, in deren Verlauf Wissen sich politisiert und eine transformatorische Rolle einnimmt. Im Zuge von Entwicklungsprozessen oder – im Falle Chinas und Vietnams – des Prozesses des Umbaus zu einer offeneren Marktwirtschaft, kann der Staat seinen Willen nicht einfach despotisch durchsetzen. Vielmehr muss er im Interesse der Stärkung seiner Staatskapazität mit der Wissensgemeinschaft, den Intellektuellen und Vordenkern in einen Diskurs eintreten.

Allerdings reicht es nicht, Ideen nur zu benennen und zu beschreiben. Vielmehr müssen die Wechselwirkung von Ideenproduzenten, Ideenträgern und staatlichem Handeln, das Verhalten der beteiligten Akteure und die Auswirkungen von Ideendiskursen analysiert werden, als Analyse eines wichtigen Segments von Politikgestaltung. Dabei wirken Ideen nicht alleine

¹ Rueschemeyer, Dietrich/Skocpol, Theda, eds., *States, Social Knowledge, and the Origins of Modern Social Policies*, Princeton 1996, S. 4; von europäisch-historischer Warte aus: Wuthnow, Robert, *Communities of Discourse: Ideology and Social Structure in the Reformation, the Enlightenment, and European Socialism*, Cambridge/Mass., London 1989.

² Hall, Peter A., *Conclusion: The Politics of Keynesian Ideas*, in: derselbe, ed., *The Political Power of Economic Ideas: Keynesianism across Nations*, Princeton 1989, S. 361.

und für sich als Motoren von Wandel und Entwicklung, sie tun dies vielmehr unter bestimmten historischen, ökonomischen, politischen und kulturellen Rahmenbedingungen und nicht losgelöst von spezifischen Interessen und Institutionen.

In dem folgenden Entwurf geht es nicht um die Anwendung *e i n e s* bestimmten theoretischen Ansatzes. Vielmehr nähern wir uns unserem Thema mit multiplen Erklärungsmustern, die das Verhalten von Akteuren und das Wirken ihrer Ideen und damit von Diskursen erklären helfen. Es geht also nicht um den Ausschluss konkurrierender Theorien, sondern um die Bündelung sich ergänzender Theoriestränge, Stränge, die dazu beitragen, verschiedene Facetten von Diskursauswirkungen und Akteursverhalten zu verdeutlichen. Zweifellos bewegen wir uns hierbei auf dem Terrain Weberscher Idealtypen, die wir als Erklärungsansätze einem ersten Test unterziehen wollen. Von daher ist die folgende Analyse nicht frei von Brüchen und Kanten.

Nachfolgend befassen wir uns zunächst mit der Definition und sodann der Funktionsbeschreibung unseres Diskursbegriffs. Da es sich bei den Teilnehmern der von uns untersuchten Diskurse um "Intellektuelle" handelt, wollen wir diese Begrifflichkeit sodann erläutern und uns mit der Rolle der Intellektuellen befassen. Nun sind die Diskursteilnehmer nicht vereinzelte Individuen, sie bilden vielmehr eine größere Gruppe, die in einem Interaktions- und Kommunikationsverhältnis steht. Von daher stellt sich - über die Interaktion hinaus - auch die Frage einer Gruppenbildung und möglichen Kollektivverhaltens. Dabei interessiert uns die Frage, inwieweit eine Gruppe mit Mobilisierungs-, Interessen- und Einflußcharakter bereits existiert oder sich herausbildet. In drei der vier von uns behandelten Gesellschaften (China, Malaysia, Vietnam) ist das Agieren der Intellektuellen in politischen Prozessen eng mit Modernisierungsprozessen und damit zusammenhängenden Reaktionen verbunden. Daher soll das Wirken der Intellektuellen auch in das Problemfeld Modernisierungsprozesse eingebettet, d.h. die Frage behandelt werden, welche Rolle Intellektuelle in solchen Prozessen spielen. Schließlich interessiert uns die konkrete Bedeutung von Diskursen für politischen Wandel und Demokratisierung. Abschließend formulieren wir die weiter zu untersuchenden Problemkreise. Besonderes Augenmerk wird dabei auf das Verhältnis von Intellektuellendiskurs und staatlichem bzw. Parteidiskurs zu legen sein, ein Moment, das wir in diesem Beitrag zunächst nur am Rande untersuchen.

1. Diskurse: Funktionen und Inhalte

Anders als die sozialwissenschaftlichen Theorien der "Vorstellungen" oder der "Ideology" gehen wir nicht davon aus, dass Vorstellungen in Form politischer Konzepte oder wissenschaftlicher Theorien grundsätzlich sozialen oder politischen Wandel bewirken.³ Neben ökonomischem, institutionellem und Wertewandel können Vorstellungen und Ideen allerdings zu Wandlungsprozessen beitragen, indem sie Richtungen vorgeben bzw. die Diskussion über Rahmenbedingungen und Richtung stimulieren können. Dies geschieht nicht durch individuelle oder kollektiv-passive Vorstellungen, sondern erst durch den kommunikativen Diskurs.

Mit Diskurs meinen wir ganz allgemein und funktional eine Form der kritischen intellektuellen Auseinandersetzung, bei der die Diskursteilnehmer auf Grundlage unterschiedlicher Ar-

³ Zur Theorie der Vorstellungen vgl. Cohen, Percy S., *Moderne soziologische Theorie. Erklärungsmodelle zwischenmenschlichen Verhaltens*, Wien, Köln, Graz 1972, S. 184ff.

gumente miteinander kommunizieren. Die Vertreter der einzelnen Argumente versuchen dabei die Richtigkeit und Wahrhaftigkeit ihrer Thesen zu belegen. Von daher handelt es sich nicht um individuelles Verhalten, sondern um einen Interaktionsprozess, in dem der Diskurs die daran Beteiligten in einen "Kommunikationszusammenhang" bringt.⁴ Es geht uns also um die Analyse von Interpretationen, Konzepten und kritischen Sichtweisen im Hinblick auf Problemlösungen und auf die gegenwärtige und zukünftige politische Gestaltung, somit um Themen gesamtgesellschaftlicher Relevanz. Evers und Nowotny haben gesellschaftliche Diskurse dahingehend interpretiert, dass es um die Verarbeitung von "Verunsicherungen" gehe und dass mit Hilfe von Diskursen neue "Sicherheiten" institutionalisiert werden sollen.⁵ Lösungen werden also gesucht, Orientierungs- und Gestaltungswissen ist gefragt sowie direkte oder indirekte Politikberatung. Die verschiedenen Krisenerscheinungen in Ost- und Südostasien erfordern neue politische Konzepte ("Sicherheiten") und Verhaltensregeln. Dies gilt vor allem für Länder wie China und Vietnam, wo vermeintlich utopische Zukunftsvisionen und damit verbundene Sicherheiten gescheitert sind.

Diskurse sind von daher auch die Folge gesellschaftlicher und politischer Auseinandersetzungen. "For every challenge", schreibt William Gamson, "there is a relevant discourse". Diskurs meint hierbei einen spezifischen Satz von Ideen und Symbolen, mit deren Hilfe die Auseinandersetzung der beteiligten Parteien geführt wird. Die jeweiligen Ideenelemente lassen sich Gamson zufolge in argumentationsnahe Streitpunktpakete (*issue packages*) einteilen. Solche Pakete besitzen eine innere Struktur, mit einer zentralen Idee, dem "Rahmen" (*frame*), als Kern. Ein solcher Rahmen umfasst eine Reihe von Positionen, die sich durchaus unterscheiden, aber innerhalb des Paketes eine gemeinschaftliche Nähe bzw. gemeinsame Interpretationsmuster bilden.⁶ Aus solchen "Paketen" können sich Mobilisierungseffekte im Sinne einer "Konsensmobilisierung" (*consensus mobilization*) ergeben, d.h. einer Mobilisierung aufgrund argumentationsnaher Ziel- und Interessenbestimmung.⁷ Diese zunächst relativ abstrakte Bestimmung erlaubt uns, ausgehend von zentralen Ideen eine Einteilung der Diskurspositionen bzw. eine Zuordnung zu bestimmten argumentationsnahen Paketen und Rahmen vorzunehmen.

Diskurse erfolgen nicht losgelöst von historischen Erfahrungen und Brüchen oder gar von sozialer Praxis. Denn "einerseits formt und prägt der situationale, institutionelle und soziale Kontext den Diskurs, andererseits wirkt der Diskurs auf die soziale und gesellschaftliche Wirklichkeit zurück". Der Diskurs ist also "sowohl sozial konstitutiv als auch sozial bestimmt".⁸ Diese Begriffsbestimmung impliziert, dass Diskursen in der politischen Sphäre, die im Zentrum unseres Forschungsvorhabens stehen, verschiedene Funktionen zukommen: Sie

⁴ Vgl. Eder, Klaus, Dialog und Kooperation. Zur Zähmung der Bewegungsgesellschaft, in: Klein, Ansgar/Legrand, Hans-Josef/Leif, Thomas, Hrsg., Neue soziale Bewegungen. Impulse, Bilanzen und Perspektiven, Opladen 1999, S. 28.

⁵ Evers, Adalbert/Nowotny, Helga, Über den Umgang mit Unsicherheit. Die Entdeckung der Gestaltbarkeit von Gesellschaft, Frankfurt/M. 1987, S. 20/21.

⁶ Gamson, William A., Political Discourse and Collective Action, in: International Social Movement Research. A Research Annual ed. by Bert Klandermans, Hanspeter Kriesi und Sidney Tarrow, vol. 1, Greenwich, London 1988, S. 221-223.

⁷ Zur Konsensmobilisierung vgl. Klandermans, Bert, The Formation and Mobilization of Consensus, *ibid.*, S. 173-196.

⁸ Wodak, Ruth et al., Zur diskursiven Konstruktion nationaler Identität, Frankfurt/M. 1998, S. 42f.; van Dijk, Teun A., The Study of Discourse, in: derselbe, ed., Discourse as Structure and Process, London et al. 1997, S. 1ff.

(der gesamte Diskurs oder Teile davon) können bestehende Herrschaftsverhältnisse legitimieren und/oder zementieren, oder sie können dazu beitragen, diese Verhältnisse im Sinne eines Wandels zu beeinflussen bzw. zu stimulieren. Entsprechend läßt sich von *konstruktiven, bewahrenden, rechtfertigenden, transformatorischen* und *demontierenden* Diskursstrategien sprechen.⁹ Diskurse entwickeln also Potenziale, die in der einen oder anderen Richtung gesellschaftliche oder politische Wandlungswirkung entfalten oder zu verhindern suchen. Andererseits stellen sie eine Form der partizipativen Kommunikation dar¹⁰, weil sie einer größeren Zahl von Personen außerhalb der Entscheidungselite erlauben, zumindest an der diskursiven Gestaltung von Gesellschafts- und Politikentwürfen teilzunehmen.

Bei politischen Diskursen handelt es sich nicht nur um Macht-, sondern vor allem auch um Gestaltungsdiskurse, die auf institutionelle Änderungen abzielen. Sie treten in Krisen- oder Umbruchszeiten bzw. in Phasen politischen Wandels besonders deutlich zutage, weil in solchen Phasen intellektuelles und kritisches Vermögen gefragt ist, um Stabilität zu sichern, Anpassung oder Wandel zu erreichen. Andererseits bilden sich dann pluralisierende Meinungen heraus, werden traditionale Werte und Strukturen hinterfragt und die Richtung gesellschaftlicher Gestaltung erörtert. Solche Prozesse sind mit dem Phänomen "gesellschaftlichen Lernens" (s. unten) verbunden. Auch die inhaltliche Verarbeitung des Wandlungsprozesses sowie die Lernprozesse laufen in Form von Diskursen ab. Foucault weist allerdings zu Recht darauf hin, dass Diskurse sich nicht ungehindert entfalten können, sondern jede Gesellschaft "die Produktion des Diskurses zugleich kontrolliert, selektiert, organisiert und kanalisiert".¹¹

Mit Foucault läßt sich unser Diskursbegriff noch erweitern. Unter Bedingungen der Liberalisierung - so konstatiert er - findet Widerstand gegen Macht nicht in direkter Auseinandersetzung mit dem staatlichen Machtapparat statt, also auch nicht organisiert, sondern über Diskurse und herausforderndes Verhalten. Auch wenn er daraus andere Schlußfolgerungen zieht, etwa im Sinne fortschreitender internalisierter sozialer Kontrolle und Selbstkontrolle, so ist für unseren Zusammenhang der Umstand interessant, dass in Liberalisierungsphasen Diskurse, die zunächst unorganisiert vorgetragen werden, an die Stelle von Gewalt treten.¹² Gleichwohl, so wird zu zeigen sein, geht diese Unorganisiertheit einher mit zunächst tendenzieller Organisation, sei es auch nur in Form von Netzwerken, Interaktionsprozessen oder epistemischen Gemeinschaften (dazu unten).

Wenn wir hier von politischem Wandel sprechen, so meinen wir damit im Sinne Almonds, dass politische Systeme spezifische Fähigkeiten (*capabilities*) entwickeln, die zu Veränderungen der politischen Strukturen und der politischen Kultur führen.¹³ Die Entwicklung solcher Fähigkeiten erfolgt nicht aus einem Gleichgewichtszustand heraus, sondern immer in Reaktion auf ökonomische und gesellschaftliche Veränderungsprozesse und Umbrüche. Dabei muss

⁹ Wodak et al., a.a.O., S. 43.

¹⁰ Zum Begriff der partizipativen Kommunikation vgl. Servaes, Jan/Jacobson, Thomas L./White, Shirley A., eds., *Participatory Communication for Social Change*, New Delhi, Thousand Oaks, London 1996.

¹¹ Foucault, Michel, *Die Ordnung des Diskurses*, Frankfurt/M. 2000, S. 11.

¹² Zu Foucaults Diskursbegriff vgl. u.a. seine Schriften *Überwachen und Strafen*, Frankfurt/M. 1976; *Archäologie des Wissens*, Frankfurt/M. 1973, S. 31ff.; *Diskurs und Wahrheit*, Berlin 1996.

¹³ Almond, Gabriel A., *Political Systems and Political Change*, in: Bendix, Reinhard et al., eds., *State and Society. A Reader in Comparative Political Sociology*, Berkeley, Los Angeles, London 1973, S. 33f.

zwischen radikalem und fundamentalem Wandel einerseits und graduellen, evolutionärem Wandel andererseits unterschieden werden. In China oder Vietnam dominiert gegenwärtig der Letztere. Radikaler Wandel ist in der Regel Folge massiven Widerstands der Herrschenden gegen Wandel, so dass diejenigen, die Veränderungen wollen, kollektive Macht gegen diesen Widerstand mobilisieren müssen. Gradueßer Wandel hingegen bedingt, dass die Widerstände der Herrschenden gegen Wandel nicht konfrontativ betrieben werden, sondern Gegenstand von Verhandlungen sein können.¹⁴

Nun entwickeln Diskurse zwar Wandlungspotenzial, aber dieses Potenzial wird nur im Zusammenhang mit anderen Faktoren zu einem Element politischen Wandels. Sie "herrschen" nicht, sondern generieren eine "kommunikative Macht", die die administrative nicht ersetzt, sondern nur beeinflussen kann.¹⁵ Von daher sind sie eher als Begleitkomponenten eines weitergehenden, systemischen Wandels aufzufassen. Gleichwohl können sie die Richtung und den Verlauf des Wandels beeinflussen.

Unser Projekt befasst sich mit vier Ländern, wobei unsere Untersuchungen für drei Länder (China, Malaysia, Vietnam) belegen, dass den Diskursen in diesen Ländern im sich vollziehenden sozialen und politischen Wandel ein wichtiger Stellenwert zukommt. (Die Untersuchung in Japan ist noch nicht abgeschlossen, so dass wir zu der dortigen Entwicklung zunächst keine Aussagen treffen können.)

Die Diskurse in den genannten Ländern werden unter folgenden Gesichtspunkten untersucht:

(1) **Diskursinhalte:** Die politischen Zukunftsentwürfe seit Mitte der 90er Jahre sollen aufgearbeitet und analysiert werden, wobei drei Ebenen untersucht werden sollen: (a) Ebene der politischen Elite; (b) Ebene der intellektuellen Elite; (c) Ebene der *think-anks* und NGOs. Hier sind auch **Diskursunterschiede** und spezifische Inhalte (z.B. "indigene" bzw. vorgestellt indigene) gefragt. Dies betrifft u.a. folgende Fragen:

- Welche **p o l i t i s c h e n** Zukunftsentwürfe werden seit Mitte der 90er Jahre diskutiert?
- Inwiefern hat sich der Charakter der Debatte in den letzten Jahren verschoben und welche Diskussionsebenen und Perspektivverschiebungen lassen sich erkennen? Hier interessieren uns: (a) Entwürfe eines künftigen politischen Systems, wie Demokratiekonzepte, politische Ordnungsvorstellungen, Partizipationsformen; (b) Inwiefern wird der Status quo der politisch-systemischen bzw. strukturellen Verhältnisse verteidigt? (c) Welche Reformkonzepte werden vorgestellt bzw. diskutiert? Auf welche Ideen, Prinzipien, Werte oder Traditionen berufen sich die Akteure? (d) Wird langfristig eine Demokratisierung angestrebt? Wenn ja, welche Form von Demokratie wird als erstrebenswert dargestellt?

(2) **Diskursformen:** Wo und wie äußern sich Diskurse?

(3) **Diskurseffekte:** Einflüsse der Diskursebene auf die Umgestaltung politischer Strukturen.

¹⁴ Vgl. dazu Gerlach, Luther P./Hine, Virginia H., *People, Power, Change: Movements of Social Transformation*, Indianapolis, New York 1970, S. xiii.

¹⁵ Habermas, Jürgen, *Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*, Frankfurt/M. 1991, S. 44.

- Inwieweit läßt sich ein Einfluß der Diskursebene (*Input*) auf politischen *Output* feststellen? Kommt es zu einer "intellektuellen Mobilisierung",¹⁶ d. h. zu einem Push-Effekt, der tragende Argumente für eine Politikveränderung liefert?

(4) Transnationale Diskurseffekte und deren Wirkung

- Inwiefern trägt der Demokratisierungs- und Partizipationsdiskurs zu einem über die frühere "Wertedebatte" hinausgehenden Diskurs in der Region bei und inwiefern bilden sich auf der Basis der Synthesedebatte möglicherweise neue Merkmale einer gemeinsamen, stärker von Demokratielementen geprägten regionalen Identität heraus? Eine solche Identität könnte in einem ersten Schritt auch über die Herausbildung einer Kommunikationsgemeinschaft [auf NGO-Ebene, durch Internetdiskussionsgruppen, über die wissenschaftliche oder politische Diskussion etc.] entstehen.

2. Die Politische Funktion von Intellektuellen

Obgleich es verschiedene Akteure gibt, die in politischen Modernisierungs-, Transformations- oder Transitionsprozessen eine Rolle spielen können, so kommt vergleichenden Untersuchungen zufolge Intellektuellen hierbei eine besondere Rolle zu.¹⁷ Zum einen sind Diskurse abhängig von Ideengebern und wortgewandten Personen, d.h. Intellektuellen. Zum anderen erweisen sich Intellektuelle in Umbruchsprozessen als besonders ideologiekritisch, tragen sie alternative politische Konzepte vor, verstehen sie es, ihre Kritik in eine Symbolik und in Metapher zu verpacken, die nicht so ohne weiteres als systemfeindlich zu klassifizieren sind und können sie sich häufig internationaler Unterstützung sicher sein.

Doch was meinen wir eigentlich mit dem Begriff des "Intellektuellen"?

Ein 'Intellektueller', sagt Alatas, "is a person who is engaged in thinking about ideas and non-material problems using the faculty of reason".¹⁸ Dabei muß es sich nicht notwendigerweise um "Akademiker" im Sinne akademisch Ausgebildeter handeln, vielmehr ist jede "intellektuell-kritisch" argumentierende Person Teil der Intellektuellenschaft. Intellektuelle üben von daher eine "Führung im Bereich des Denkens aus". Pierre Bourdieu hat den Intellektuellen entsprechend die Funktion zugeschrieben, die Wirklichkeit zu erforschen, dieses Wissen weiterzuvermitteln und nutzbar zu machen.¹⁹ Hierin manifestiert sich letztlich das alte Marxsche Postulat der Verbindung von Theorie und Praxis.

Funktional gesehen, sollen Intellektuelle also Vordenker und Aufklärer, d.h. unabhängig von ihren eigenen Interessen in ihrem Denken kultur-, gesellschafts- und herrschaftskritisch sein. Dies unterscheidet sie von den akademisch Ausgebildeten. Foucault unterscheidet zwischen den *universellen* Gelehrten, die große Weltentwürfe kreieren und den *spezifischen*, die gesellschaftliche Teilbereiche repräsentieren und Veränderungen nur in diesen Segmenten präferie-

¹⁶ Vgl. dazu Bendix, Reinhard, *Kings or People. Power and the Mandate to Rule*, Berkeley, Los Angeles, London 1978.

¹⁷ Dazu: O'Donnell, Guillermo/Schmitter, Philippe C./Whitehead, Lawrence, eds., *Transitions from Authoritarian Rule*, 5 vols., Baltimore, London 1986.

¹⁸ Alatas, Syed Hussein, *Intellectuals in Developing Societies*, London 1977, S. 8.

¹⁹ Pierre Bourdieu, *Die Intellektuellen und die Macht*, Hamburg 1991, S. 20/21.

ren,²⁰ wobei die gegenwärtigen Diskursteilnehmer in unseren Ländern eher von der letzten Gruppe gebildet werden. Die für unser Projekt vielleicht interessanteste Bestimmung stammt von Karl Mannheim: "In every society there are social groups whose special task it is to provide an interpretation of the world for that society. We call this the intelligentsia."²¹ Genau diese Aufgabe, nämlich eine Interpretation *für* die Gesellschaft, leisten (auch in der politischen Sphäre) die Intellektuellen, die einerseits am politischen Diskurs einer Gesellschaft teilnehmen, zugleich aber *systemische Formungsinteressen* ausbilden. Hans Jonas hat Intellektuellen in Anlehnung an Max Weber noch das wichtige Moment der "Verantwortung" zugeordnet.²² Sie sollen gewissermaßen das gesellschaftliche Gewissen repräsentieren, eine Aufgabe, die nicht kultur- oder systemspezifisch ist, sondern die eine ethisch-normative Rolle vorgibt, die Intellektuelle idealiter in allen Gesellschaften ausfüllen sollen.

Edward W. Said hat das "intellektuell-Sein" auf die folgende Formel gebracht:

"Intellektuelle sind nur dann wirkliche Intellektuelle, wenn sie, angefeuert von metaphysischer Leidenschaft und den uneigennütigen Prinzipien der Wahrheit und der Gerechtigkeit, Korruption anprangern, sich für die Schwachen einsetzen und unzulänglicher und repressiver Autorität die Gefolgschaft verweigern."²³

Im Prinzip hat ein solcher Intellektuellenbegriff universale Bedeutung und könnte als supranationaler Klammerbegriff gefasst werden, auch wenn es natürlich Unterschiede zwischen Intellektuellen innerhalb eines Landes und zwischen denen in verschiedenen Ländern gibt.

In Bezug auf Ostasien wurde häufig betont, dass Intellektuelle idealiter die Interessen der Gesamtgesellschaft und keine Partikularinteressen vertreten sollten. Dass diese Idealbestimmung nicht typisch für Ostasien, sondern ein universale Funktionsbestimmung ist, haben bereits Rueschemeyer/Skocpol verdeutlicht. Wissenseleiten, so argumentieren sie, beanspruchen soziale Objektivität ihres Wissens, auch im Interesse der Hebung ihrer intellektuellen Autorität. Obwohl Konzepte gesamtgesellschaftlicher Interessenvertretung sozial konstruiert sind, dient die Behauptung, man vertrete Interessen der Allgemeinheit, häufig dazu, beim Staat Vertrauen zu erwerben, zumal dieser ebenfalls vorgibt, Repräsentant der Allgemeininteressen zu sein.²⁴

Bezogen auf Entwicklungsländer hat der Soziologe Edward Shils dem Intellektuellenbegriff ein *regimeoppositionelles* Merkmal zugeordnet (Intellektuelle seien dem jeweiligen herrschenden Regime gegenüber oppositionell eingestellt),²⁵ eine Markierung, die eher für Intellektuelle zutreffen mag, die sich in revolutionären oder Befreiungsbewegungen engagieren bzw. für solche in autoritären Gesellschaften. Gerade in autoritären Staaten steht der Intellektuelle vor einem Dilemma, wenn und insofern seine ideellen Konzepte und die gesell-

²⁰ Foucault, Michel, Botschaften der Macht. Der Foucault-Reader. Diskurs und Medien, hrsg. von Jan Engelmann, Stuttgart 1999, S. 23ff.

²¹ Mannheim, Karl, Ideology and Utopia, New York 1936, S. 11.

²² Jonas, Hans, Das Prinzip Verantwortung, Frankfurt/M. 1984.

²³ Said, Edward W., Götter, die keine sind. Der Ort des Intellektuellen, Berlin 1997, S. 12.

²⁴ Rueschemeyer, Dietrich/Skocpol, Theda, Conclusion, in: dieselben, a.a.O., S. 305f.

²⁵ Shils, Edward, The Intellectuals in the Political Development of the New States, in: Kautsky, John, ed., Political Change in Underdeveloped Countries, Nationalism and Communism, New York 1976, S. 217-219.

schaftlich-politische Realität, in der er lebt, nicht übereinstimmen. Er kann sich dann zu eben jenem Regimeoppositionellen entwickeln. Ist er zugleich persönlich von dieser Kluft zwischen Erkenntnis und Realität betroffen, etwa auf Grund von Verfolgung, Repression, Zensur oder auch nur der bloßen Erkenntnis der Krisenhaftigkeit der Gesellschaft, kann dies zu einem Identitätsverlust gegenüber Staat und System führen. Einerseits ist er dann weiterhin Teil dieser Gesellschaft und damit des Systems, in dem er lebt, fühlt sich diesen gegenüber verpflichtet, andererseits führt der Identitätsverlust zu abnehmender Loyalität gegenüber Staat und System, ohne dass er dadurch schon aus der politischen Verantwortung für das Gemeinwesen entlassen würde. Er hat nun die scheinbare Wahl zwischen konformistischer Unterwerfung und intellektueller bzw. nationsgebundener Verantwortlichkeit.

Vaclav Havel hat in seinem Buch "Versuch, in der Wahrheit zu leben" dazu aufgerufen, sich diesem Dilemma zu stellen und den Widerspruch aufzulösen. Anpassung in posttotalitären Systemen, so Havel, stärke das System und seine Macht, weil Anpassung das "Panorama" von Erwartungen des Regimes schaffe und die Spielregeln bestätige.²⁶ Der einzige Ausweg aus dem Intellektuellendilemma bestehe darin, sich um ein *Leben in Wahrheit* zu bemühen, denn dadurch, dass (in unserem Fall der Intellektuelle) die "Spielregeln" verletze,

"hat er das Spiel als solches abgeschafft. Er hat entlarvt, dass es nur ein Spiel ist. Er hat die Welt des 'Scheins' zerstört, die Grundlage des Systems; er hat die Machthaber dadurch verletzt, dass er ihre Bindungen durchlöchert hat; er zeigte, dass das 'Leben in der Lüge' ein Leben in Lüge ist."²⁷

Er knüpft damit an eine Aussage Foucaults an, dass der Intellektuelle die "Spezifität der Politik der Wahrheit" in der Gesellschaft vertrete, dass er sich für die Macht des Wahren einsetze²⁸ und damit Repräsentant des unabhängigen gesellschaftlichen Gewissens sei.

Es gibt aber noch eine andere Seite der Intellektuellen, die, so Gramsci, auch das hegemoniale System der herrschenden Klasse tragen, die Herrschaft dieser Klasse ideologisch vermitteln. Er unterscheidet zwischen *traditionellen* und *organischen* Intellektuellen. Bei den Letzteren handelt es sich um die von einer neuen herrschenden Klasse in ihrem Interesse herangezogene Intellektuellenschicht, bei der Ersteren um die "aus der alten Gesellschaft" stammenden Intellektuellen, die gleichwohl von dem neuen Regime assimiliert werden können. Gramsci weist letztlich auf die Notwendigkeit einer Differenzierung der Intellektuellen hin, denn die Intellektuellen gibt es nicht. Intellektuelle bildeten keine autonome, unabhängige soziale Gruppe. Verschiedene Gesellschaften und gesellschaftliche Gruppen würden sich jeweils "ihre eigene spezialisierte Kategorie" von Intellektuellen schaffen.²⁹

Seine Bestimmung von der *Hegemonie* der herrschenden Klasse bzw. des Staates berührt indessen noch ein weiteres in unserem Zusammenhang wichtiges Moment. Der Staat (bzw. in China und Vietnam die Partei) versucht seine (ihre, der Partei) Hegemonie in allen Bereichen, auch in der ideologischen, kulturellen und wissenschaftlichen Sphäre, sicherzustellen. Intellektuelle, die sich im Prozess sozialen Wandels nicht mehr als ideologische Funktionäre im Sinne der Herrschenden verhalten, sondern als politische Aufklärer, stellen diese Hegemonie

²⁶ Havel, Vaclav, *Versuch, in der Wahrheit zu leben*, Reinbek 1990, S. 23ff.

²⁷ *Ibid.*, S. 27/28.

²⁸ Foucault, Michel, *Botschaften der Macht*, a.a.O., S. 28.

²⁹ Gramsci, Antonio, *Gefängnis Hefte*, Bd. 7, Hrsg.: Klaus Bochmann et al., Hefte 12-15, Hamburg, Berlin 1996, S. 1497ff.

grundsätzlich in Frage und bemühen sich um die Verbreitung und Durchsetzung neuer Ideen. Damit stellen sie das System also solches noch nicht in Frage. Allein durch die Existenz verschiedener Strömungen tragen sie auf diese Weise jedoch zur politischen Pluralisierung und damit zur Verringerung staatlicher Hegemonie bei, indem nämlich die Dominanz der offiziellen Staats- oder Partei"linie" dadurch grundsätzlich hinterfragt wird. Es erfolgt dann, wie in China, Vietnam oder Malaysia geschehen, ein Übergang von der Hegemonie des Staates (bzw. der Partei) hin zu einem *fragmentierten Autoritarismus*, in dem verschiedene Akteure Platz haben, ohne dass damit das politische System an sich schon in Frage gestellt werden muss.

Eine ähnliche Unterscheidung wie Gramsci hat Edward Shils vorgenommen, der zwischen "traditionellen" und "modernen" Intellektuellen unterscheidet, wobei die "modernen" in modernen Bildungsanstalten und mit modernen Bildungsinhalten ausgebildet wurden.³⁰ Anders als Gramsci stellt Shils allerdings die Modernisierungsfunktion in den Mittelpunkt seiner Betrachtung und argumentiert, dass die modernen Intellektuellen grundsätzlich an der Schaffung moderner Verhältnisse und Strukturen interessiert und damit Modernisierungsakteure seien. Eine modernistisch eingestellte Intelligenz bemüht sich zugleich um wissenschaftliche Lösungen aktueller politischer Probleme. Sie können Staat und Gesellschaft daher politikrelevantes Wissen anbieten. gerade in Modernisierungsprozessen bewirkt die Nachfrage nach gesellschafts- und staatsrelevantem Wissen die Produktion von Diskursen, werden *knowledge professionals* zu *policy intellectuals*.³¹

Wir beziehen uns auf die Intellektuellen im politischen Sinn und unterscheiden zugleich zwischen den *marginalen* Intellektuellen,³² die mit ihrer Kritik an den Rand gedrängt oder verfolgt werden ("Dissidenten" und "Kaltgestellte"), den *konstruktiv-kritischen* Intellektuellen, deren Vorstellungen über die der offiziellen Parteilinie weit hinausreichen, ohne dass sie eine direkte Sprengung des Systems beabsichtigen, den *angepaßt-kritischen*, die im Rahmen der offiziellen Parteiargumentation gewisse Zweifel äußern und moderate Veränderungen vorschlagen und den *assimilierten Intellektuellen*, die sich pedantisch in diesem Rahmen bewegen und keinerlei Zweifel äußern. Darüber hinaus haben Intellektuelle immer auch die Möglichkeit, sich ins innere Exil zurückzuziehen, in esoterische Sphären auszuweichen oder abweichende Positionen in intellektuellen Subgesellschaften zu pflegen.

Modernisierungstheoretisch ergibt sich in den von uns untersuchten Ländern noch eine weitere Ambivalenz der Intellektuellen: Einerseits gab bzw. gibt es das Bemühen, den Westen und seine Entwicklung zu kopieren, andererseits wird die Übernahme westlicher Muster (mit Ausnahme technischer Momente) als unvereinbar mit der einheimischen Kultur abgelehnt. Diese Ambivalenz schlägt sich auch in den Diskursinhalten nieder und führt zu Brüchen in der Argumentation, zumal es häufig eine biographisch determinierte Bindung an die politische Führung (oder die herrschende Partei) und das System gibt, nicht zuletzt als Resultat biografischer Erfahrung und kollektiver Erinnerung.

Nicht unwichtig erscheint die Frage, weshalb Intellektuelle sich kritisch verhalten. Gewiß spielt in Ländern wie China und Vietnam das Moment der Identität mit der Nation und ihrem

³⁰ Shils, Edward, *The Intellectuals and the Powers and Other Essays*, Chicago, London 1972, S. 389.

³¹ Vgl. dazu Katznelson, Ira, *Knowledge about What? Policy Intellectuals and the New Liberalism*, in: D. Rueschemeyer/T. Skocpol, a.a.O., S. 28.

³² Zum marginalen Intellektuellen vgl. Konrad, Györgi/Szelenyi, Ivan, *Die Intelligenz auf dem Weg zur Klassenmacht*, Frankfurt/M. 1978, S. 362ff.

Wohlergehen eine zentrale Rolle. Intellektuelle wollen im Interesse der Modernisierung und der Stärkung ihrer Nation ein modernes intellektuelles System etablieren. Dies erfordert, so meinen sie, eine Rationalisierung des politischen Systems (größere Kontrolle, Transparenz und Entscheidungssicherheit), im Interesse der Schaffung "moderner" Verhältnisse, der Eindämmung von Korruption und von Machtmissbrauch.

Doch noch ein weiteres Moment scheint eine signifikante Rolle zu spielen: das Konzept der "Wissen konstituierenden Interessen" (Habermas) im Sinne von Wissen als "Reflexionswissen", das auch (politische u.a.) Interessen generiert, d.h. Ziele und Absichten, die verwirklicht werden sollen und deren Realisierung für den Betreffenden bzw. eine Gruppe von Vorteil ist. Habermas interpretiert Interessen als "Grundorientierungen", die auf "die Lösung von Systemproblemen", d.h. die Emanzipation von Menschen aus systemischen Zwängen abzielen ("emanzipatorisches Erkenntnisinteresse"). Zugleich muß zwischen zwei Arten von Interessen unterschieden werden: zwischen ideologisch bestimmten, die auf Manipulation und Kontrolle abzielen, sowie nicht ideologisch bestimmten, die Rationalisierung, Aufklärung und Überzeugung zum Ziel haben.³³ Dieser Interessendualismus paßt sehr gut auf die politischen Diskurse z.B. in China, in denen sich *ideologische* (offizieller Partei- und Staatsdiskurs) und *latente Interessen* (konstruktiv-kritische und marginale Diskursteilnehmer) in Interaktion befinden.

Es gibt keinen grundsätzlichen Widerspruch zwischen Interessen und Ideen, wenn und insofern Interessen auch als Wunsch von Diskursteilnehmern begriffen werden, Unsicherheiten und Risiken zu minimieren. Derartige Interessen und die darauf basierenden politischen Alternativideen beruhen auf bestimmten politischen Erfahrungen.³⁴ Solche Interessen sind aber in der Regel mit Interessendurchsetzung verbunden. Die Verbindung von Erkenntnis und Interesse und die damit verbundene Durchsetzungsbereitschaft oder der damit verbundene Durchsetzungswille tragen grundsätzlich auch den Keim des Oppositionellen in sich. Oder, wie Mannheim es formuliert hat, Intellektuelle verwandeln Interessen- in Ideenkonflikte.³⁵ Dies impliziert, dass es ihnen weniger um persönliche Macht, als mehr um die Beeinflussung der Machthabenden geht, so dass sie häufig als Berater der Mächtigen auftreten.³⁶

Bei der Erörterung von Diskursen und Diskurskulturen ist grundsätzlich zu berücksichtigen, dass diese auch von politischem System, politischen Strukturen und Kultur geprägt und abhängig sind. Von daher unterscheiden sich Diskurse in den von uns untersuchten Ländern grundsätzlich. So hat etwa der polnische Soziologe Piotr Sztompka vier Kategorien vorgetragen, derer es bedürfe, um *civilizational competence* und damit die Voraussetzungen für demokratische Diskurse überhaupt erst zu erlangen: (a) einer *Unternehmenskultur* als Voraussetzung der Teilnahme an der Marktwirtschaft; einer *Bürgerkultur* (civic culture) als Vorbedingung für die Teilnahme an einer demokratischen Ordnung; (c) einer *Diskurskultur* als Voraussetzung für eine Teilnahme an freier geistiger Auseinandersetzung und (d) einer *Alltagskultur* als Vorbedingung für die tagtägliche Interaktion in einer modernen Gesellschaft.³⁷ Die Herausbildung einer solchen demokratischen Diskurskultur ist bislang nur in Japan, nicht aber

³³ Vgl. Habermas, Jürgen, Erkenntnis und Interesse, Frankfurt/M. 1971, vor allem S. 235ff.

³⁴ Dazu u.a. Haas, Ernst B., When Knowledge is Power. Three Models of Change in International Organizations, Berkeley, Los Angeles, Oxford 1990, S. 2.

³⁵ Mannheim, Karl, Ideology and Utopia, a.a.O., S. 142.

³⁶ Vgl. dazu Coser, Lewis A., Men of Ideas. A Sociologist's View, New York, Toronto 1970., S. 135ff.

³⁷ Sztompka, Piotr, Civilizational Incompetence: The Trap of Post-Communist Societies, in: Zeitschrift für Soziologie, 2/1993, S. 88f.

in den drei anderen Ländern gegeben. In den drei anderen Ländern vollzieht sich allerdings, wenn auch mit graduellen Unterschieden, ein Prozess in diese Richtung.

3. Intellektuelle als Gruppe(n)

Voraussetzung für gesellschaftlichen und politischen Einfluss sind über den Einzelnen hinausgehende Gruppen-, Organisations- und Mobilisierungseffekte. Einzelkämpfer erreichen in der Regel nichts oder wenig, erst Gruppen- oder Kollektivverhalten kann Veränderungen bewirken. Von daher ist zu prüfen, ob und in welcher Weise Intellektuelle ein solches Kollektivverhalten ausbilden.

Eine uniforme Gruppe konstituieren Intellektuelle, wie oben dargelegt, nicht. Sie vertreten keine einheitlichen Auffassungen und besitzen auch keine gemeinsamen Vorstellungen und Konzepte von gesellschaftlicher und politischer Veränderung. Selbst bei Systemkritikern hört die Gemeinsamkeit häufig schon beim Freiheitsbegriff auf. Möglicherweise hängt die Heterogenität auch mit der Doppelfunktion der Intellektuellen als "*garde*" und "*avant-garde*" zusammen: Einerseits Konservatoren der bestehenden Verhältnisse zu sein, andererseits als "*testifying intellectuals*", d.h. sich artikulierende Intellektuelle gesellschaftliche Kollektivinteressen zu verteidigen, häufig auch gegen die öffentliche Meinung und gegen ein politisches Wissensmonopol. Sie symbolisieren dann das gute Gewissen der Gesellschaft, beanspruchen, moralische Führung und alternative Stimme in der Politik zu sein.³⁸

Die Heterogenität erschwert eine Klassifizierung der Intellektuellen als "Gruppe". Dennoch lassen sich bestimmte Segmente erkennen, die sie zumindest als eine *Quasi-Gruppe* erscheinen lassen.

Bei der Bestimmung als Gruppe ist Bourdieus Konzept des sozialen Raums hilfreich. Diesem Konzept zufolge stellen soziale Gruppen Gebilde dar, die durch spezifische Nähe im sozialen Raum aufeinander bezogen sind. Diese Nähe entsteht durch Gemeinsamkeiten, wobei es sich zugleich um Gruppierungen mit längerfristigen, tendenziellen Gemeinsamkeiten im Bereich der Werte und Einstellungen, des Konsumverhaltens oder Lebensstils handelt, die eine Gruppierung gegenüber anderen abgrenzen. Soziale Gruppen werden hier in einen konstruierten *sozialen Raum* gestellt, der verschiedene Kapitalformen umfasst, die ein Kapitalgesamtvolumen bilden. Der Begriff des Kapitals löst sich auf in den des *ökonomischen*, *kulturellen* (Bildung), *sozialen* (Ressourcen auf Grund von Beziehungen und Gruppenzugehörigkeit) und *symbolischen Kapitals* (die Form der Wahrnehmung der einzelnen Kapitalsorten). Für unsere Gruppe, die Intellektuellen, könnten wir noch ein spezifisch *intellektuelles Kapital* hinzufügen. Personen mit ähnlicher Positionierung des Kapitalgesamtvolumens im sozialen Raum weisen - so Bourdieu - ähnliche Dispositionen und Verhaltensmuster auf. Solche Gruppen sind keineswegs als einheitliche Gruppe zu verstehen, die gemeinsame Interessen vertritt und zielgerichtet handelt. Nähe im sozialen Raum, so Bourdieu, bewirke noch keine automatische Einheit, so dass nur von einer *Tendenz* zur Gruppenbildung gesprochen werden könne.³⁹ Bourdieu hat seinen Ansatz, der zunächst für Klassen konzipiert war, auch auf den wissen-

³⁸ Vgl. dazu Weijers, Ido, *Intellectuals, Knowledge and Democracy*, in: Lawrence, Philip K./Döbler, Mathias, eds., *Knowledge and Power. The Changing Role of European Intellectuals*, Aldershot et al. 1996, S. 26ff.

³⁹ Bourdieu, Pierre, *Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns*, Frankfurt/M. 1998, S. 24/25.

schaftlichen Bereich ausgedehnt, weil, so seine Argumentation, es auch in dieser Sphäre Interessen, Auseinandersetzungen, Machtkonstellationen und Kräfteverhältnisse gibt.⁴⁰

Die Nähe der Intellektuellen im sozialen Raum besteht im gleichen kulturellen (Bildung bzw. Ausbildung, intellektuelles Kapital), symbolischen (kritisch-intellektuelles Verhalten) und sozialen Kapital (intellektuelle und/oder akademische Netzwerke). In der Regel nehmen sie eine ähnliche Klassenstellung ein und besitzen einen gleichartigen Habitus. Darüber hinaus berufen sie sich auf gemeinsames ideengeschichtliches Kapital (historisch generiertes Wissen), was u.a. durch Aneignung und Verwertung des Wissens früherer Generationen symbolisiert wird. Schließlich besitzen sie die Intention der Schaffung eines modernen intellektuellen Systems als Voraussetzung von politischer sowie gesellschaftlicher Modernität und modernem Wirtschaften.

Der Bourdieusche Ansatz ließe sich noch um das Konzept der "epistemischen Gemeinschaften" (*epistemic communities*) erweitern. Haas versteht darunter

"a network of professionals with recognized expertise and competence in a particular domain and an authoritative claim to policy-relevant knowledge within that domain or issue-area."⁴¹

Solche Wissensgemeinschaften unterscheiden sich von der *scientific community* dadurch, dass sie sich politisch-gesellschaftlichen Problemen und Sachfragen nicht nur vom fachlichen Standpunkt her nähern, sondern normativ, von ethischen Standards aus. Es handelt sich von daher um Wissenschaftler, die hohe Reputation sowohl in der Gesellschaft als auch bei der Elite besitzen. Ihre Gemeinschaft gründet sich auf die Nähe von normativen und prinzipiellen Überzeugungen, die aus der Analyse gegebener Verhältnisse gewonnen wurden, sowie auf gemeinsame Wertmaßstäbe und gemeinsames politisches Agieren (*common policy enterprise*) in einem gegebenen politischen Raum. Ihre Funktion sehen die Mitglieder einer solchen ideellen Gemeinschaft nicht nur in der Ideengebung und der Bereitstellung von Informationen für die Politikgestaltung, sondern auch in der Umsetzung über zum Teil informelle Strukturen und Kanäle.⁴² Diese Bestimmung hat den Vorteil, dass sie das weiche Organisationsgefüge der Diskursteilnehmer innerhalb eines Pakets verdeutlicht und konkretisiert und auf alle von uns zu untersuchenden Länder und Gesellschaften paßt.

Es stellt sich gleichwohl die Frage, inwiefern ein "konsensuales Wissen" (*consensual knowledge*) die Diskursteilnehmer eintrifft, d.h. ein "allgemein akzeptiertes Wissen über Ursache und Wirkung eines Satzes von Phänomenen, die von der Gesellschaft als wichtig erachtet werden"⁴³ (dies läßt sich auf Phänomene wie Rechtsunsicherheit, mangelnde Transparenz, fehlende persönliche Freiheiten oder Korruption beziehen).

Karl Mannheim wiederum konstruiert Gruppengemeinsamkeiten über seinen spezifischen Generationenansatz, der dem Bourdieuschen Ansatz durchaus ähnelt. Danach handelt es sich bei Generationen weniger um eine periodische Abstufung von Altersgruppen, als um Personengruppen, die durch gemeinsame Erfahrungen und Wertansätze geprägt sind und daher

⁴⁰ Bourdieu, Pierre, Das intellektuelle Feld: Eine Welt für sich, in: derselbe, Rede und Antwort, Frankfurt/M. 1992, S. 155ff.

⁴¹ Haas, Peter M., Introduction: epistemic communities and international policy coordination, in: International Organization, vol. 46, Heft 1/1992, S. 3.

⁴² Ibid., S. 3-17.

⁴³ Haas 1990, S. 21.

einem gemeinsamen Raum (*location*) im sozialen und historischen Prozeß zugeordnet werden können. Das räumlich verbindende Moment besteht in der "common destiny and in the ideas and concepts which are in some way bound up with its unfolding".⁴⁴ Dieser Ansatz verbindet nicht nur voneinander getrennte Individuen, sondern kann zugleich beitragen zur Erklärung spezifischer, zeitgebundener Diskursansätze und -strategien. Aufgrund gemeinsamer Erfahrungen (wie z.B. der Kulturrevolution in China) gibt es eine thematische Nähe im Generationenraum, die sich in der Akzeptanz bestimmter Diskursthemen niederschlägt und letztlich zu leichter Akzeptanz und Implementierung von Diskursinhalten (etwa im Sinne spezifischer politischer Reformen) führen kann.

Konrad/Szelenyi haben auf der Grundlage ihrer "sozialistischen" Erfahrungen eine völlig andere Gruppenzuweisung vorgetragen, dass nämlich der auf den Intellektuellen lastende politisch-ideologische Druck und der "Druck homogenisierender Strafaktionen" bewirke, dass die Intellektuellen früher oder später tatsächlich zu einer Gruppe werden könnten.⁴⁵ Vaclav Havel hat diese Auffassung in einer anderen Richtung präzisiert. "Leben in Wahrheit", so Havel, wird zum Ausgangspunkt und "Hinterland" aller Aktivitäten und damit zu einem gemeinsamen Ansatz gegen ein politisches System. Diese Aktivitäten entwickeln sich zu Parallelstrukturen und Bewegungen, die Druck auf die offiziellen Strukturen ausüben. Zunächst scheint eine kleine Gruppe von Kritikern keine Gewähr für Einfluss und Veränderung zu bieten. Diese scheinbare politische Hoffnungslosigkeit trifft aber nur solange zu, wie

"wir sie mit der traditionellen Optik eines offenen politischen Systems betrachten, in dem sich jede politische Kraft ganz natürlich vor allem durch ihre Positionen auf der Ebene der faktischen Macht ausweist."⁴⁶

Die Gruppe der intellektuellen Kritiker arbeitet indessen informell, schafft parallele Institutionen sowie ein unabhängiges Leben der Gesellschaft und trägt somit bei zur Rekonstituierung des Selbstbewußtseins der Bürger. Auf diese Weise nimmt sie zumindest informell Einfluss auf die Machtstruktur. Zwar läßt sich der Ausgang nicht prognostizieren, die realen Entwicklungen in Osteuropa und in der ehemaligen Sowjetunion scheinen Havel allerdings recht zu geben.

Im Sinne des Soziologen Mancur Olson könnte man im Hinblick auf die Intellektuellen auch von einer *latenten Gruppe* sprechen, d.h. einer Gruppe mit gleichen Interessen, die mit Gütern der Art befaßt ist, dass "alle Mitglieder der betreffenden Gruppe in ihren Genuss kommen müssen, wenn ein einziges Mitglied in ihren Genuss kommen soll".⁴⁷ Die Interessennähe, wobei die Realisierung dieser Interessen nicht für einzelne, sondern nur für alle möglich ist, macht solche Gruppen zu potenziellen Organisations- und Mobilisierungsgruppen, ein Faktor, der noch zu untersuchen sein wird. Allerdings zeigen sich Momente der Netzwerkbildung unter Diskursteilnehmern, so dass hier möglicherweise von einer *vorbereitenden Organisation* gesprochen werden kann. Wie die Organisationssoziologie verdeutlicht, ist die Bündelung von Ressourcen im Interesse von Politikbeeinflussung bereits eine Protoform von Kollektivaktionen (*collective action*) und damit von Organisation und Mobilisierung.⁴⁸ So entstehen Netzwerke einerseits im politisch-wissenschaftlichen Bereich (intellektuelle Lehrer-

⁴⁴ Vgl. Mannheim, Karl, *Essays on the Sociology of Knowledge*, London 1952.

⁴⁵ Konrad/Szelenyi 1978, a.a.O., S. 366.

⁴⁶ Havel a.a.O., S. 32.

⁴⁷ Olson, Mancur, *Die Logik des Kollektiven Handelns*, Tübingen 1985, S. 93/94.

⁴⁸ Vgl. Tilly, Charles, *From Mobilization to Revolution*, Reading/Mass., Menlo Park, London et al., S. 52ff.

Schüler Netzwerke), andererseits über Intellektuellenzirkel, Forschungsgruppen und über Verbindungen zu wissenschaftlichen Zeitungen und Zeitschriften. Letztlich findet gesellschaftlicher Einfluss auch über Publikationen, Vorträge oder Lehrtätigkeiten statt.

Über Netzwerkanalysen lassen sich Diskurseinflüsse und Aushandlungsprozesse zwischen verschiedenen Akteuren besser ermitteln. Politischen Akteuren, somit auch unseren Intellektuellen und Beratern, dienen Netzwerke dazu "Zugang zu politischen Arenen zu schaffen, Informationen zu sammeln, Einfluß zu nehmen, politische Entscheidungen abzustimmen, durchzusetzen und zu legitimieren".⁴⁹

Theorien kollektiven Verhaltens, die in den letzten Jahren eher in Vergessenheit geraten sind, vermögen durchaus Erklärungsansätze für Gruppenbildung zu liefern. Phänomene kollektiven Verhaltens zeichnen sich zunächst nicht durch planmäßige Mobilisierung für Ideen und Lebensformen im Sinne sozialer Bewegungen aus, sondern durch "ein geringes Maß an Institutionalisierung und eine rudimentäre Organisation".⁵⁰ Neil J. Smelser sieht in kollektivem Verhalten den Versuch, durch kollektives Handeln bestehende soziale oder politische Strukturen zu verändern, ohne dass es einheitlicher Vorstellungen oder enger, abgestimmter Gruppenorganisation bedürfe.⁵¹ Smelser nennt "günstige Strukturbedingungen" als Voraussetzung für Kollektivverhalten, dazu bedürfe es bestimmter "Spannungen", des Wachstums verallgemeinerter Vorstellungen, schließlich eines Mobilisierungseffektes zur Umsetzung.⁵² Als günstige Strukturbedingungen lassen sich das Fehlen von Kommunikationsnetzen und Kanälen für die Äußerung von Meinungen und Beschwerden bei gleichzeitiger Verhandlungsbereitschaft der politischen Führung benennen. Das Ertere bewirkt soziale und politische Spannungen, das Zweite erlaubt das Anwachsen und die Verbreitung von Änderungsvorstellungen und -potenzial. Vorstellungen und Potenzial dieser Art bewirken wiederum Mobilisierungseffekte. Von daher liefert Smelsers Modell einen Erklärungsansatz für Kollektivverhalten, das allerdings noch anhand konkreter Forschungsergebnisse belegt werden müsste.

Interessant ist für unseren Zusammenhang die Diskussion über soziale und politische Bewegungen. Bewegungen werden keineswegs nur als feste "Gegenstände" im Sinne eindeutig aktiv-organisierter Bewegungen verstanden. Bewegungen werden vielmehr von Menschen konstituiert, die sich interaktiv in "Diskursen" und "praktischem Handeln" (*practices*) engagieren, wobei praktisches Handeln auch Tätigkeiten wie Schreiben oder Sprechen umfasst. Von daher ist der Diskurs selber schon Teil praktischen Handelns. In den Diskursen spielen politische Symbole bzw. Kodewörter eine wichtige Rolle wie z.B. die Begriffe Demokratie, Rechtssystem/Rechtsstaat, Transparenz, Partizipation oder Korruptionsbekämpfung. Diese Begriffe orientieren sich an Momenten, die innerhalb der Bevölkerung diskutiert und als notwendig angesehen werden. Solche Bewegungen können relativ klein sein, bemühen sich um (politische oder gesellschaftliche) Neuerungen und Veränderungen und werden daher von den Herrschenden (d.h. den Agenten sozialer Kontrolle) als oppositionell eingestuft. Sie sind nicht

⁴⁹ Jansen, Dorothea/Schubert, Klaus, Netzwerkanalyse, Netzwerkforschung und Politproduktion: Ansätze zur 'cross-fertilization', in: dieselben, Hrsg., Netzwerke und Politproduktion. Konzepte, Methoden, Perspektiven, Marburg 1995, S. 12.

⁵⁰ Brown, Robert, Social Psychology, New York 1965.

⁵¹ Vgl. Smelser, Neil J., Theorie des kollektiven Verhaltens, Köln 1972.

⁵² Derselbe, Fragen über Reichweite und Problembereiche einer Theorie kollektiven Verhaltens, in: Heinz, Walter R./Schöber, Peter, Hrsg., Theorien kollektiven Verhaltens. Beiträge zur Analyse sozialer Protestaktionen und Bewegungen, Bd. 1, Darmstadt, Neuwied 1973, S. 80ff.

institutionalisiert, bedienen sich aber institutionalisierter Mittel (Parteien, Parlamente etc.) zur Durchsetzung ihrer Ziele.⁵³

Das Entstehen von Bewegungen bedarf bestimmter politischer und gesellschaftlicher Voraussetzungen wie der **politischen Gelegenheit** (*political opportunity*). Derartige Gelegenheiten für die Entstehung von Diskursen und Bewegungen bieten sich besonders in Zeiten politischen Umbruchs, in Konflikt- und Krisenzeiten, in Phasen raschen sozialen Wandels, aber auch in Phasen politischer und gesellschaftlicher Liberalisierung und Pluralisierung. Letztlich spielt die Offenheit oder Geschlossenheit des institutionalisierten politischen Systems eine zentrale Rolle für die Existenz oder Nichtexistenz politischer Gelegenheiten, wobei die Stabilität bzw. Instabilität des Systems, die Frage der Bündnispartner der Diskurs- oder Bewegungsakteure, die Effizienz eines Regimes, die Fragmentierung und Differenzierung der Eliten sowie die staatliche Repressionskapazität den Grad an Offenheit oder Geschlossenheit beeinflussen.⁵⁴ Und selbstverständlich sind auch internationale Faktoren (Druck des Westens, internationales politisches Klima etc.) von Bedeutung. Spannungsverhältnisse und Anomien wachsen dann und führen zu sozialer und individueller Unsicherheit und Unzufriedenheit. Ferner bedarf eine Bewegung bestimmter **Ressourcen** (Koalitionspartner, Netzwerke, Parteimitgliedschaft, Medienzugang, externe Unterstützung etc.).

Tarrow unterscheidet zwischen verschiedenen Typen von Gelegenheiten: *policy-spezifischen* und *gruppen-spezifischen*. Die Ersteren beziehen sich auf das politische und institutionelle Umfeld, die Letzteren auf die Veränderung der Funktion einer Gruppe in Gesellschaft und Politik.⁵⁵ Jede Veränderung in der Politikgestaltung schafft neue Erkenntnisinteressen, Kommunikationskanäle und Netzwerke. Allerdings hebt Tarrow nicht nur auf formale Strukturen ab wie staatliche Institutionen, sondern auch auf Konflikt- und Allianzstrukturen, die Ressourcen sichern und äußere Widerstände vermindern helfen. Auf diese Weise können selbst schwache und schlecht organisierte Gruppen äußere Vorteile nutzen, um ihre Interessen oder Ziele zu realisieren.⁵⁶

Auch der *Framing*-Ansatz geht davon aus, dass Unzufriedenheit nicht automatisch zu Aktionen führt. Dazu bedarf es erst der klaren Benennung der Probleme, der Aufzeigung der dafür verantwortlichen Faktoren sowie von konkreten Lösungsmöglichkeiten ("symbolisch-ideologische Konstruktionsleistungen"⁵⁷). Diesem Ansatz zufolge sind Ideen konstitutiv für

⁵³ Garner, Roberta, *Contemporary Movements and Ideologies*, New York et al. 1996, S. 12ff.

⁵⁴ Vgl. auch McAdam, Doug, *Conceptual origins, current problems, future directions*, in: McAdam, Doug/McCarthy, John D./Zald, Mayer N., eds., *Comparative Perspectives on Social Movements. Political opportunities, mobilizing structures, and cultural framings*, Cambridge, New York, Melbourne 1996, S. 25ff.

⁵⁵ Tarrow, Sidney, *States and opportunities: The political structuring of social movements*, in: McAdam/McCarthy/Zald, eds., a.a.O., S. 41ff.

⁵⁶ *Ibid.*, S. 54ff.

⁵⁷ Hellmann, Kai-Uwe, *Paradigmen der Bewegungsforschung. Forschungs- und Erklärungsansätze - ein Überblick*, in: Hellmann, Kai-Uwe /Koopmans, Ruud, Hrsg., *Paradigmen der Bewegungsforschung. Entstehung und Entwicklung von neuen sozialen Bewegungen und Rechtsextremismus*, Opladen 1998, S. 14.

kollektives Handeln. Allerdings gibt es konkurrierende Ideen und Konzepte, um deren Durchsetzung sich die jeweiligen Diskursteilnehmer bemühen.⁵⁸

Obwohl es zunächst schwerfallen mag, die Diskursteilnehmer als "soziale Bewegung" zu klassifizieren, weil der Begriff der Bewegung gewisse organisatorische und zielgerichtete Implikationen enthält, so spricht doch einiges dafür, dass es sich bei den Teilnehmern des Diskurses über politischen Wandel zumindest um eine **soziale Proto-Bewegung** handelt, weil Individuen involviert sind, die über Netzwerke, intellektuelle Zirkel und Gemeinsamkeiten im intellektuellen und Diskursraum miteinander verbunden sind, von daher einen kollektiven Akteur bilden. Einheitlichkeit im Handeln und in der Argumentation wird bei dem Terminus nicht vorausgesetzt, wohl aber ein gewisses Identitätsgefühl, das die Diskursteilnehmer zumindest partiell besitzen und das sich auch im Selbstverständnis als "Bewegung" ausdrückt.⁵⁹ Ein eindeutiger, aktiver Handlungszusammenhang scheint allerdings (noch) zu fehlen. Eben deshalb sprechen wir von einer Proto-Bewegung, d.h. von einem kollektiven Akteur, der sich erst noch zur sozialen Bewegung konstituieren muss.

4. Modernisierungsprozesse

In drei der von uns behandelten Länder ist der Diskurs der Intellektuellen mit Fragen der Herausforderung durch Modernisierungsprozesse verknüpft. Doch was verstehen wir eigentlich unter "Modernisierung"?

Modernisierung ist im Gegensatz zu Entwicklung mit der Entstehung moderner Institutionen und Modernität auf der kognitiven und Bewußtseinssebene verbunden. Der Modernisierungsprozess vergrößert das ökonomische und politische Potenzial einer Gesellschaft.⁶⁰ Eine Trennung in öffentliche und private Sphären bildet sich heraus, Individualisierungsprozesse

⁵⁸ Siehe dazu u.a. Goffmann, Erving, *Rahmen-Analyse: Ein Versuch über die Organisation von Alltagserfahrungen*, Frankfurt/M. 1977; Snow, David A./Rochford, E. Burke et al., *Frame Alignment Processes, Micromobilization, and Movement Participation*, in: *American Sociological Review*, 51/1986, S. 464-481; Oberschall, Anthony, *Opportunities and framing in the Eastern European revolts of 1989*, in: McAdam/McCarthy/Zald, eds., a.a.O., S. 93-121; Zdravomyslova, Elena, *Opportunities and framing in the transition to democracy: The case of Russia*, in: McAdam/McCarthy/Zald, eds., a.a.O., S. 122-137. Einen Überblick über die verschiedenen Ansätze sozialer Bewegungen geben Hellmann, Kai-Uwe, *Paradigmen der Bewegungsforschung. Eine Fachdisziplin auf dem Weg zur normalen Wissenschaft*, in: Klein/Legrand/Leif, a.a.O., S. 92-113 sowie Buechler, Steven M., *Social Movements in Advanced Capitalism. The Political Economy and Cultural Construction of Social Activism*, New York, Oxford 2000.

⁵⁹ Zu den Voraussetzungen für soziale Bewegungen vgl. u.a. Raschke, Joachim, *Soziale Bewegungen. Ein historisch-systematischer Grundriß*, Frankfurt 1985 und derselbe, *Zum Begriff der sozialen Bewegung*, in: Roth, Roland/Rucht, Dieter, Hrsg., *Neue soziale Bewegungen in der Bundesrepublik Deutschland*, Frankfurt/M. 1991, S. 19-29 sowie Bender, Harald, *Die Zeit der Bewegung - Strukturodynamik und Transformationsprozesse*, Frankfurt/M., Berlin et al. 1997, S. 17ff.

⁶⁰ Vgl. Inglehart, Ronald, *Modernisierung und Postmodernisierung*, Frankfurt/M., New York 1998, S. 15.

schreiten fort, traditionale Sozialstrukturen lösen sich auf. Das institutionelle und kognitive Moment von Modernisierung, verbunden mit einer Internationalisierung von Wissen und Informationen stellt Ideologien in Frage und fordert bestehende Institutionen sowie politische und soziale Strukturen heraus. Es erfolgt eine Entmagisierung des Denkens, damit ein Übergang vom Mythos zur Wissenschaft, verbunden mit einer Rationalisierung des Wissens und der Gesellschaft in Richtung einer "Erkenntnis-Gesellschaft".⁶¹ "Kognitive Mobilisierung" hat Inglehart das einmal genannt. Differenzierung ist ein weiteres Kennzeichen von Modernisierung. Sie schafft zugleich ein Konflikt- und Spannungspotenzial, weil traditionale Herrschaftsformen, Werte, Einstellungen und Institutionen in Frage gestellt werden. Gesellschaften, schreibt Dieter Senghaas,

"die Modernisierungsschüben ausgesetzt sind, geraten in diesem Prozess mit sich selbst in Konflikt. Denn je mehr Modernisierung voranschreitet, um so weniger lassen sich alte und neue Parteien ... auf einen Nenner bringen, schon gar nicht auf einen althergebrachten. Zur Disposition steht dann die Gestaltung der öffentlichen Ordnung."⁶²

Die Intellektuellen werden dann zunehmend zu einem Hauptakteur von Wandel. Einmal verfügen sie über den weitestgehenden Zugang zu moderner Wissenschaft und zu dem Wissen moderner Gesellschaften; andererseits bedarf Modernisierung intellektueller Ideen und intellektuellen Wissens, um sich entfalten zu können. Eine Liberalisierung der Wissensproduktion führt zugleich im Innern zur Pluralisierung von Wissen und damit der Wissensdiskurse. Wissenschaft gerät im Stadium der Modernisierung in Widerspruch zu Ideologien, *Interessendiskurse* (wie Interesse an politischer Veränderung) in Widerspruch zu *Machtdiskursen* (zur Sicherung politischer Herrschaft). In Ländern wie China oder Vietnam greifen traditionelle ideologische Muster als Kontrollinstrumente nicht mehr. Dort erscheint den herrschenden Parteien der Rückgriff auf nationalistische Muster das einzige Instrument gegen den Vormarsch der Individualisierung und kritischen Denkens zu sein. Nationalismus als Mobilisierung für Modernisierungsziele und Stabilitätskonzepte sollen der ideologischen Erosion der Partei- und Staatsideologie und dem Vormarsch der Protagonisten politischen Wandels Grenzen setzen bzw. diese in das System integrieren. Dahrendorf hat mit Recht konstatiert, "nur wirklich moderne Gesellschaften" könnten letztlich auch demokratisch werden. Modernisierungsprozesse seien von Demokratisierungsprozessen begleitet.⁶³

Barrington Moore wiederum hat hervorgehoben, dass in gesellschaftlichen Umbruchsphasen bzw. in Situationen, in denen Wandlungsprozesse verhindert oder eingedämmt werden sollen, ähnliche Konzepte gesellschaftlicher Gestaltung und Alternativen entwickelt werden.⁶⁴ Gewiß hat dies mit Modernisierungsprozessen zu tun, im Rahmen derer bestimmte Phänomene wie Urbanisierung, Rationalisierung, Zerfall von Gemeinschaften, Wertewandel, Migration etc. unter den Betroffenen ähnliche Reaktionen hervorrufen, die von Intellektuellen zu Ideen verarbeitet werden. Historisch nicht verarbeitete Traumata (wie in der VR China) gepaart mit raschen gesellschaftlichen Wandlungsprozessen ("Reformen") und politischer Liberalisierung können dann zu (Nach-)Denkprozessen führen, in deren Verlauf sich Denken befreit und Ur-

⁶¹ Vgl. van der Loo, Hans/van Reijen, Willem, *Modernisierung. Projekt und Paradox*, München 1992, S. 120ff.; 221ff.

⁶² Senghaas, Dieter, *Zivilisierung wider Willen*, Frankfurt/M. 1998, S. 21.

⁶³ Dahrendorf, Ralf, *Der moderne soziale Konflikt. Essay zur Politik der Freiheit*, München 1994, S. 134ff.

⁶⁴ Moore, Barrington, *Soziale Ursprünge von Diktatur und Demokratie*, Frankfurt/M. 1974, S. 554ff.

sachen politischen Versagens im System selbst gesucht werden, im Interesse einer Überwindung der alten und der Installierung neuer Strukturen. Moore hat diesen Prozess nicht detailliert untersucht, allerdings die Notwendigkeit solcher Untersuchungen betont.

5. Die Bedeutung von Diskursen für politischen Wandel und Demokratisierung

Die Untersuchung der Beeinflussung von Politik durch Ideen und Diskurse ist, theoretisch gesehen, bislang unbefriedigend geblieben. Eine direkte Verbindung von Ideen und Politikgestaltung ist nur äußerst schwierig nachzuweisen. Dies liegt daran, dass die Wirkungsweise von Ideen sich kaum direkt vollzieht, sondern eher im Verborgenen. Ideen stellen nichts Greifbares dar, entziehen sich weitgehend der empirischen Erfassung. Überdies sind sie keine unabhängige Variable der Politikbeeinflussung, sondern ein Teilelement, das unter bestimmten Rahmenbedingungen in Raum und Zeit wirkt. Sozio-ökonomische Veränderungen und die Herausbildung eines neuen politischen Raums lassen neue Ideen und Diskurse entstehen. Solche Ideen wirken dann als "Straßenkarten" (*road maps*), die politischen Akteuren als Haltepunkte in Umbruchzeiten dienen.⁶⁵ Sie entstehen und existieren allerdings nicht in einem ideologischen Vakuum, sondern bauen auf gegebenen Ideengebäuden auf bzw. passen sich ihnen an. Von daher wirken Diskursinhalte und Ideen nicht unmittelbar, weil die staatlichen Akteure ebenso wie die Diskursinitiatoren und Ideengeber keine neutralen und wertfreien Subjekte darstellen, sondern ihrerseits werte- und interessenmäßig geprägt sind. Überdies geben Ideen und Diskurse nicht nur Anhaltspunkte, sondern wirken über Menschen auch auf Institutionen ein oder können zu Institutionenbildung führen. Gelingt eine solche Institutionalisierung, dann trägt diese zur Umsetzung und Förderung dieser Ideen bei, etwa in Form von Rechts- Verfahrens- oder Regelungsmechanismen.⁶⁶

Wie wir bereits oben beschrieben haben, vollzieht sich der Einfluss von Diskursen und Wissen auf Politikprozesse eher über persönliche Beziehungen und Netzwerke oder über die Ausbildung an Bildungs- und Fortbildungsinstitutionen (Hochschulen, Parteischulen etc.). Von daher wird staatliches Handeln von Menschen, Interessen, Werten und Ideen außerhalb des Staates beeinflusst. Dies erfolgt nicht durch gleichberechtigten Austausch, sondern durch Aus- und Verhandlungsprozesse zwischen Akteuren mit unterschiedlichen Ressourcen.⁶⁷ Die Einflussmöglichkeiten hängen dabei von Öffnung oder Geschlossenheit der staatlichen Institutionen gegenüber von außen kommendem Wissen ab. Rationale Staatsgebilde haben dabei

⁶⁵ Vgl. dazu Keohane, Robert/Goldstein, Judith, Introduction, in: dieselben, eds., *Ideas and Foreign Policy*, Ithaca 1993.

⁶⁶ Dazu u.a.: Yee, Albert S., *The causal effects of ideas on policies*, in: *International Organization*, vol. 50, No. 1/1996, S. 87ff.; Sikkink, Kathryn, *Ideas and Institutions: Developmentalism in Argentina and Brazil*, Ithaca 1991, S. 23ff.; 248ff.; vgl. auch McNamara, Kathleen, *The Currency of Ideas: Monetary Politics in the European Union*, Ithaca 1998.

⁶⁷ Vgl. dazu Katznelson, Ira, *Knowledge about What? Policy Intellectuals and the New Liberalism*, in: D. Rueschemeyer/T. Skocpol, a.a.O., S. 21ff.

einen größeren Bedarf an Informationen und Wissen als weniger rationale, weil die Informationen und Wissen dazu beitragen, Probleme zu erkennen und zu lösen.

Ideen und Diskurse lassen sich nicht losgelöst von Interessen und Institutionen begreifen. Einerseits können sie Wandel verursachen und damit Institutionen stabilisieren oder verändern helfen. Andererseits verändern sie Interessensvorstellungen von Akteuren.⁶⁸ Peter Hall hat den Begriff des Wandels um die Kategorie des "Staatslernens" erweitert. Er versteht darunter, dass der Staat aus vergangenen Fehlern und Mißerfolgen ("politischen Erbschaften"⁶⁹) Schlußfolgerungen zieht, die zu einer anderen oder korrigierten Politik führen. Es handelt sich von daher um einen Anpassungsprozess an veränderte Sach- und Problemlagen. Ideen und Diskurse spielen in solchen Lernprozessen eine zentrale Rolle, weil politisches Lernen die Aufnahme und Verarbeitung von Informationen und neuen Ideen voraussetzt, politische Auseinandersetzungen [auch] in Form von Ideen vor sich gehen und Politikgestaltung neue Ideen und Diskurse impliziert. Lernen bedeutet aber auch die Suche nach neuen, von staatlichen Akteuren akzeptierten Problemlösungen, wobei nicht der Staat en toto Lernender ist, sondern bestimmte staatliche Segmente (Organisationen, Institutionen, Regionen). Dies beinhaltet verschiedene Stufen von Lernen und verschiedene Dimensionen von Lernprozessen.⁷⁰ Lernprozesse setzen zugleich die Existenz bestimmter Schlüsselakteure wie renommierter Politiker oder Politikberater voraus, die diese Prozesse vorantreiben, zumal der Staat kein bloßes Abstraktum ist, sondern sich aus handelnden Individuen zusammensetzt. Hall differenziert dabei zwischen zwei Formen von Staatslernen: *einfaches* (Veränderungen der Politikinstrumente und -mittel) und *komplexes* (Veränderungen der Ziele und Zielbestimmungen).

Politische Veränderungen werden, so Hall, nicht nur durch Druck auf den Staat erzeugt. Auch Ideen und Diskurse spielen hierbei eine zentrale Rolle. Sie wirken auf die in der Politik tätigen Akteure ein, die sich mit diesen Ideen auseinandersetzen haben. Ideen und Diskurse verbinden darüber hinaus Staat, Politiker und Gesellschaft miteinander, nicht zuletzt über den Austausch von Ideen und über Diskurse. Sie tragen zur Schaffung spezifischer Legitimationsmuster bei und zur Definierung der Grenzen staatlichen und gesellschaftlichen Handelns. Auch organisierte Interessen (Verbände etc.) üben nicht einfach Druck aus, sondern versuchen, ihren Interessen auch durch Einflußnahme auf Ideen und Diskurse Geltung zu verschaffen. Zugleich ist der Staat im Interesse der Politikformulierung und -gestaltung auf neue Ideen und Diskurse angewiesen, so dass die Letzteren gewichtigen Einfluß auf die Politikgestaltung

⁶⁸ Sikkink, Kathryn, a.a.O, S.243.

⁶⁹ *Political legacies* nennen das Margaret Weir und Theda Skocpol, *State Structures and the Possibilities for "Keynesian" Responses to the Great Depression in Sweden, Britain and the United States*, in: Evans, Peter et al., eds., *Bringing the State Back In*, New York 1985, S. 107-168.

⁷⁰ Vgl. dazu auch Haas 1990, S. 25/26.

nehmen können. Dies geschieht in Form von Politikparadigmen (*policy paradigms*), die sich durch die Diskurse herausbilden und politische und institutionelle Veränderungen bewirken. Die Kapazität eines Staates hängt von solchen Paradigmen mit ab, weil es ihm dadurch gelingen kann, Politik elastischer zu gestalten und gesellschaftlichem Druck besser zu widerstehen.⁷¹

Diese Darlegungen verdeutlichen, dass sich das Verhältnis von Ideen, Diskursen und Politik auch mit Hilfe institutionentheoretischer Ansätze beschreiben läßt. Dabei lassen sich vor allem zwei Ansätze nutzbar machen, deren Argumentation hier kurz vorgestellt werden soll: ein *historischer* und ein *organisatorischer* Institutionenansatz. Beide befassen sich von unterschiedlichen Blickwinkeln her mit der Wirkung von Ideen und Diskursen auf die Politikgestaltung. Dem historischen Ansatz zufolge handeln politische Akteure nicht immer nur im Interesse eigenen Nutzens, sondern setzen sich durchaus auch für gesellschaftliche und politische Verbesserungen und Veränderungen ein, wobei Ideen in den Überlegungen dieser Akteure durchaus eine Rolle spielen.⁷² Diese Rolle hängt u.a. davon ab, inwieweit spezifische Interessengruppen wie Parteien, Verbände oder einflußreiche politische und intellektuelle Eliten solche Ideen unterstützen und inwieweit diese Ideen Eingang in die Institutionen und die politikgestaltenden Arenen finden.⁷³ Die organisatorische Institutionentheorie geht davon aus, dass Menschen Weltbilder besitzen, nach denen sie Strukturen zu formen versuchen. Dabei können sich diesen Weltbildern inhärente Ideen sowohl kognitiv als auch normativ äußern, sowohl als unterschwellige Annahmemuster als auch in Form offen formulierter Paradigmen oder Programme. Entsprechend formen sie auch die Positionen der betroffenen Diskursteilnehmer und liefern sie diesen Diskursen einen Rahmen. Die genannten Ideen verdichten sich also zu einem fixen Rahmen, innerhalb dessen Politikprobleme angegangen und gelöst werden sollen, wobei die Akteure gleichwohl darauf achten müssen, dass sich dieser Rahmen nicht allzu weit von der öffentlichen Meinung entfernt, weil sonst die Reibungs- und Legitimationsprobleme zu groß werden. Die Politikbeeinflussung über Ideen und Diskurse hängt hier mit davon ab, inwieweit diese die Rahmensetzung mitgestalten können,⁷⁴ wobei die gesellschaftlichen und systemischen Realitäten keineswegs negiert werden müssen.

Diese kurzen und vereinfachenden Ausführungen zu institutionentheoretischen Erklärungsansätzen verdeutlichen, dass Ideen und Diskurse Wirkungsmacht und Politikeffekte haben und Institutionen beeinflussen können. Der reale *Spillover*-Effekt wird dabei nur hinsichtlich seiner Möglichkeiten angesprochen, ohne dass bereits eine Beweisführungsmethode vorgegeben oder gar ein Beweis dafür erbracht worden ist. Dies kann auch nur am konkreten Fallbeispiel untersucht werden. Institutionentheoretische Ansätze schärfen unseren Blick für die Problematik und können wichtige zusätzliche Anregungen geben, besitzen in sich aber keine Erklä-

⁷¹ Hall, Peter A., *Policy Paradigms, Social Learning and the State*, in: *Comparative Politics*, 25 (April 1993), S. 278ff. und derselbe, ed., *The Political Power of Economic Ideas: Keynesianism across Nations*, Princeton 1989.

⁷² Vgl. dazu auch den Band von Mansbridge, Jane J., ed., *Beyond Self-Interest*. Chicago, London 1990.

⁷³ Vertreter dieser Richtung sind u.a. Haas, Peter M., *Epistemic Communities*, a.a.O.; Goldstein, Judith, *Ideas, Interests, and American Trade Policy*, Ithaca 1993; Goldstein/Keohane a.a.O.; Hall, *The Political Power of Economic Ideas*, a.a.O.

⁷⁴ Literaturhinweise zu dieser Position finden sich bei Campbell, John L., *Institutional analysis and the role of ideas in political economy*, in: *Theory & Society*, vol. 27 (1998), S. 377-409, der auch einen Überblick über beide Ansätze gibt.

rungskraft. Ob es uns gelingt, *Spillover*- oder *Push*-Effekte von Ideen und Diskursen auf Politikgestaltung nachzuweisen und zu beweisen, ist noch in Frage zu stellen.

Kehren wir aber zunächst noch einmal zu der oben gegebenen Funktionsdifferenzierung von Diskursen zurück. Auch in Ost- und Südostasien lassen sich die oben genannten Diskursstrategien: *konstruktive*, *bewahrende*, *rechtfertigende*, *transformatorische* und *demontierende* feststellen. Die konstruktiven und transformatorischen werden hauptsächlich von gesellschaftskritischen Intellektuellen (die nicht zugleich auch systemkritisch sein müssen) vorgebracht. Bezogen auf autoritäre Gesellschaften wie China, Vietnam oder Malaysia sehen sich diese Intellektuellen in der Verantwortung gegenüber der Gesamtgesellschaft, tragen zugleich aber Positionen oder Interpretationen vor, die gleichsam schon die *Toleranzwerte* der politisch Herrschenden überschreiten, wenn auch noch nicht die *Toleranzgrenzen*. Der Unterschied besteht darin, dass bei Überschreitung der Toleranzwerte die politische Führung die Option eines Eingriffs (in Form von Zensur oder Kritik) offenläßt und bestimmte Interpretationen als Grenzäußerungen im Raum stehen läßt, während bei Überschreiten der Toleranzgrenze Sanktionen verhängt werden (von administrativen bis hin zu strafrechtlichen Konsequenzen).

Kritische Intellektuelle arbeiten in autoritären Staaten also in einem vom Staat bzw. von der Partei kontrollierten *Diskursumfeld*. Dies schränkt die Argumentationsfelder zwar ein, gleichwohl stehen mehrere Ausweichstrategien zur Verfügung wie symbolische oder metaphorische Diskursformen. Im Falle der genannten Länder heißt das: kritische Sachverhalte werden in der Schriftform entweder nicht auf das jeweilige Land bezogen, sondern allgemein gehalten und am Beispiel anderer Länder diskutiert (*symbolischer Diskurs*); oder die eigentliche Kritik wird in scheinbar systemkonformen Diskursinhalten verpackt; es wird dann mit Aussagen der herrschenden Partei oder ihrer Führer argumentiert, um darüber hinausgehende politische Vorschläge zu unterbreiten und zu rechtfertigen. Diese Ausweich- und Umgehungsstrategien variieren je nach System: in rigiden autoritären Staaten sind sie weiter verbreitet als in latenter operierenden. Ludwig Wittgenstein hat die Möglichkeit zu solchen "Sprachspielen", die politisch nicht so ohne weiteres dingfest zu machen sind, einmal folgendermaßen charakterisiert:

"Die Sprache verkleidet den Gedanken: Und zwar so, dass man nach der äußeren Form des Kleides, nicht auf die Form des bekleideten Gedankens schließen kann; weil die äußere Form des Kleides nach ganz anderen Zwecken gebildet ist als danach, die Form des Körpers erkennen zu lassen."⁷⁵

Gleichwohl findet Kommunikation in dem Sinne statt, dass zwar eingespielten Regeln gefolgt wird, dass diese Regeln aber nicht nur der symbolischen Übertragung von Informationen, sondern auch dem Austausch von Inhalten dienen, wenn auch zwischen ungleichen Gruppen von Diskurs- oder Kommunikationsteilnehmern.

Der Kommunikationstheorie zufolge vermittelt die politische Kommunikation Botschaften (*messages*),⁷⁶ wobei solche Botschaften unterschiedliche Formen annehmen können: die Form

⁷⁵ Wittgenstein, Ludwig, *Tractatus logico-philosophicus*. Logisch-philosophische Abhandlung, Frankfurt/M. 1969, S. 32. Zu den Sprachspielen s. derselbe, *Vorlesungen 1930-35*, Frankfurt/M. 158ff. und 276ff.

⁷⁶ Vgl. Nimmo, Dan/Swanson, David. L., *The Field of Political Communication: Beyond the Voter Persuasion Paradigm*, in: D.L. Swanson/D. Nimmo, eds., *New Directions in Political Communication. A Resource Book*, Newbury Park, London, New Delhi 1990, S.16.

der öffentlichen Äußerung oder die des Schweigens (was in China und Vietnam stets eine große Rolle gespielt hat). Die Diskurse finden eben nicht nur in der Öffentlichkeit statt, sondern auch in Verhandlungs- und Diskussionsrunden hinter verschlossenen Türen.⁷⁷ Eben dies macht den Nachweis von *Spillover*- und *Push*-Effekten von Diskursen und Ideen in die politische Praxis so schwierig.

Wichtig erscheint uns in diesem Zusammenhang auch die Frage, weshalb bestimmte Themen zu einem bestimmten Zeitpunkt auf dem Markt der politischen Ideen eine so zentrale Bedeutung erlangen, ein Faktor, der sich u.a. durch die jeweiligen historischen, ökonomischen, politischen und sozialen Konstellationen erklären läßt. Darüber hinaus läßt sich aber Luhmanns Unterscheidung von Aufmerksamkeitsregeln (*attention rules*) und Entscheidungsregeln (*decision rules*) nutzbar machen: Themen, die gesellschaftliche Aufmerksamkeit finden, weil sie einer Disposition in der öffentlichen Meinung entsprechen, müssen in einer kulturell und politisch bedingten Art und Weise auch von der politischen Entscheidungselite aufgegriffen werden (etwa das Thema Korruption), eben weil sie der Bevölkerung auf den Nägeln brennen. Auf diese Weise steuern sie "die Konstruktion politischer Themen". Meinungsregeln hingegen steuern die Meinungsbildung innerhalb der Entscheidungselite und -institutionen. Zur richtigen Einordnung der Funktion von Diskursen ist die Herausarbeitung der Aufmerksamkeitsregeln wichtig, weil sich sonst die Diskurse und ihre Wirkungsweise nicht angemessen verorten lassen. Luhmann hat dabei auf folgende Faktoren als Aufmerksamkeit erzeugend und damit konstitutiv für die Konstruktion von Aufmerksamkeitsregeln ("Alarmierung von Aufmerksamkeit") benannt: (a) Die Verletzung oder Bedrohung zentraler Werte (auch hier ließe sich etwa das Moment der Korruption benennen); (b) Krisen oder Krisensymptome (z.B. auch "Asienkrise"); (c) Status des Diskurs- und Kommunikationsteilnehmers; (d) Erfolgssymptome; (e) Erneuerungsansätze und (f) gesellschaftliche Einschnitte oder Gefährdungen.⁷⁸ Hier finden wir Anhaltspunkte, die die Hintergründe der politischen Wirkungsmächtigkeit von Diskursen deutlich werden lassen.

Andererseits spielen bei politischen Entscheidungsprozessen Momente wie Notwendigkeit, Nützlichkeit, Zeitpunkt, Motivationen, Alternativen, Wirkungsgrade, vorliegende Informationen, Wichtigkeit oder Einflussfaktoren eine wichtige Rolle, aber auch innerer und äußerer Entscheidungsdruck. Zugleich muss zwischen *offenen* und *geschlossenen* Entscheidungen unterschieden werden. Die Letzteren werden innerhalb der staatlichen Institutionen entschieden, ohne Beteiligung äußerer Akteure, die offenen hingegen werden unter Beteiligung äußerer, d.h. verschiedener gesellschaftlicher Akteure gefällt. Auf beide Formen der Entscheidungen nehmen Diskurse Einfluss, wobei der Vorteil der offenen Entscheidungen darin bestehen kann, dass eine größere Zahl von Akteuren in Entscheidungsprozesse einbezogen wird, um die Gefahren isolierter Beschlussfassung zu minimieren. Keineswegs bedeutet dies jedoch, dass die direkte Wirkung von Diskursen bei offenen Entscheidungen eher erkennbar sein muss. Häufig werden die Letzteren auch intern, d.h. ohne Informierung der Öffentlichkeit und damit geheim gefaßt oder ausgehandelt. Allerdings gibt es Mischformen, etwa wenn erst zu einem späteren Zeitpunkt äußere Akteure in den Beschlussfassungsprozess einbezogen werden.⁷⁹

⁷⁷ Dazu: Corcoran, Paul E., *Language and Politics*, in: Swanson/Nimmo, a.a.O., S. 51/52.

⁷⁸ Luhmann, Niklas, *Öffentliche Meinung*, in: Langenbucher, Wolfgang R., Hrsg., *Politik und Kommunikation. Über die öffentliche Meinungsbildung*, München, Zürich 1979, S. 38ff.

⁷⁹ Vgl. etwa Sidjanski, Dusan, *Introduction: Decision-Making Approaches*, in: derselbe, ed., *Political Decision-Making Processes. Studies in National, Comparative and*

6. Staats- und intellektuell-kritische Diskurse

Grundsätzlich lassen sich zwei große Diskursebenen unterscheiden: der Diskurs, der die "offizielle" Staats- oder Parteilinie wiedergibt, also entweder auf der Beschlußlage der politischen Führung basiert oder diese konformistisch weiterträgt (wir wollen ihn zunächst als *etatistischen* Diskurs bezeichnen, weil er die offizielle staatliche Linie vorgibt) und sich an die vom Staat bzw. von der Partei gesetzten Markierungen hält (in China etwa die "Vier grundlegenden Prinzipien": Festhalten an der Führung durch die Partei, am sozialistischen System, an der demokratischen Diktatur des Volkes und an der offiziellen Parteiideologie; in Malaysia die Prinzipien der *Rukunegara*). *Intellektuell-kritische* Diskurse bewegen sich dagegen über diese Markierungen hinaus (ohne das System bereits grundsätzlich in Frage zu stellen). Sie begeben sich dabei stets in die Gefahr zu politischer *Pathologie* erklärt zu werden, wenn und insofern sie sich nicht mehr "regelkonform" verhalten.⁸⁰

Nun bilden beide Diskurse keine separierten Sphären, sondern stehen, wie oben hervorgehoben, in einem Interaktionsverhältnis. Auch der Staat muss als Teil der Gesellschaft begriffen werden: er agiert weder autonom, noch losgelöst von sozialen Kräften. Teile des Staates in Form von Gruppen und Einzelpersonen sind Teil des intellektuell-kritischen Diskurses und umgekehrt. Von daher stellt der Staat keinen monolithischen Block dar, der einen homogenen Diskurs gegen die Gesellschaft oder gegen Teile von ihr führt, sondern er ist selbst Teil und Objekt der Auseinandersetzung.⁸¹ Die Organisationssoziologie hat bereits früh auf die Rückwirkungen von Verflechtungen zwischen staatlichen Institutionen und sozialen Gruppen, sogenannten "Tangentenbeziehungen" (*tangent relations*) hingewiesen und gezeigt, dass die Interaktion zwischen ihnen das Gesamtgefüge beeinflusst und verändert.⁸² Der daraus abgeleitete Ansatz des *institutional amphibiousness* kann für unser Vorhaben nutzbar gemacht werden, um zu belegen, dass und in welcher Weise Diskursteilnehmer mit Partei- und Staatsstrukturen verwoben sind und wie sie diese letztlich beeinflussen, wenn nicht gar unterwandern und verändern. Input entsteht nicht zuletzt über die Parteimitgliedschaft und die Einbindung der Diskursteilnehmer in innerparteiliche Diskussions- und Verhandlungsprozesse. Von daher sind die Teilnehmer des intellektuell-kritischen Diskurses im Gegensatz zu den Dissidenten, die marginalisiert werden, in einer besseren Ausgangslage für unmittelbare Outputbeeinflussung von Politik. Ding hat zu Recht darauf hingewiesen, dass das Konzept der *civil society* diese Verflechtungen zwischen Staat und Gesellschaft nicht berücksichtigt und daher Momente gegenseitiger Beeinflussung außer Acht läßt.⁸³

International Politics, Amsterdam, London, New York 1973, S. 6ff. und Roig, Charles, Some Theoretical Problems in Decision-Making Studies, in: Dusan Sidjanski, a.a.O., S. 19-54.

⁸⁰ Ähnlich Ulrich Beck im Gespräch mit Habermas, in: Habermas, Jürgen, Die neue Unübersichtlichkeit, Frankfurt/M. 1985, S. 61.

⁸¹ Migdal, Joel S., The State in Society: An Approach to Struggles for Domination, in: Migdal, Joel S./Kohli, Atul/Shue, Vivienne, eds., State Power and Social Forces. Domination and Transformation in the Third World, Cambridge et al. 1994, S. 7ff.

⁸² Vgl. dazu Truman, David B., The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion, New York 1951, S. 39ff. und 45ff.

⁸³ Ding, Xueliang, Institutional Amphibiousness and the Transition from Communism: The Case of China, in: British Journal of Political Science, 24 (1994), S. 298ff.

7. Teildiskurse: das Beispiel der innerchinesischen Korruptionsdiskurse und ihre Verbindung mit den Diskursen über politische Reformen

Am Beispiel der innerchinesischen Diskurse über Korruption läßt sich verdeutlichen, dass Teildiskurse den Hauptdiskurs (über politische Reformen) beeinflussen und steuern können. Zahlreiche chinesische Intellektuelle und Funktionäre haben den Zusammenhang von Korruptionsbekämpfung und politischen Reformen durchaus begriffen. So klagte etwa der Pekinger Ökonom Cao Siyuan, einer der Protagonisten stärkerer Transparenz und politischer Reformierung, die Zahl der verhafteten korrupten Funktionäre bleibe weit hinter den tagtäglich begangenen neuen Korruptionsdelikten zurück. Ohne freie Presse, unabhängiges Recht und autonome gesellschaftliche Kontrolle sei der Korruption nicht beizukommen.⁸⁴ Und die Journalistin He Qinglian hatte bereits 1998 in einem vielbeachteten Werk die Verschmelzung von politischer Macht und organisierter Kriminalität prognostiziert.⁸⁵ Der Übergang von der Plan- zur Marktwirtschaft habe eine hybride "Machtwirtschaft" hervorgebracht, innerhalb derer sich die Funktionäre schamlos bereicherten. In einem 1999 von Liu Fengzhi herausgegebenen Band über Fragen politischer Reformen setzten sich eine ganze Reihe namhafter Autoren mit Fragen der Korruptionsbekämpfung auseinander. Wang Guixiu, Professor für Politik und Recht an der Zentralen Parteihochschule, optiert z.B. für eine Ausweitung der Wahlen und öffentliche Kontrolle über Funktionäre; Guo Dahui, ein renommierter Rechtswissenschaftler, fordert ein unabhängiges Recht als Voraussetzung für eine effiziente Korruptionsbekämpfung, Sun Xupei schlägt die Einbeziehung der Öffentlichkeit und eine unabhängigere Rolle der Medien vor. Der Rechtswissenschaftler He Weifang argumentiert, um Korruption im Rechtsraum einzudämmen müßten sich Richter mit rechtlichen Mitteln gegen äußere Einmischung in die unabhängige Rechtssprechung zur Wehr setzen.⁸⁶ Der Ökonom Yang Fan wiederum prognostiziert eine ernste Krise, wenn es nicht innerhalb von fünf Jahren gelinge, die Korruption in den Griff zu bekommen. Demokratische Strukturen und unabhängige Kontrollorgane seien dafür die Voraussetzung.⁸⁷ Ähnlich argumentiert Liu Junning, für den allein die Einführung

⁸⁴ Cao Siyuan, op. cit. in China Info Flash, ed. by the Delegation of German Industry and Commerce, 3/2000, S. 2.

⁸⁵ He Qinglian, *Xiandaihua de xianjing* (Die Fallgrube der Modernisierung), Beijing 1998.

⁸⁶ Ma Wei, Fangyan 7: Zouxiang qinglian zhilu. Fang Beijing Daxue sifa yanjiu zhongxin fuzhuren He Weifang (Interview Nr. 7: Den Weg der Sauberkeit, Nichtkorruption gehen. Interview mit dem Vizedirektor des Forschungszentrums für Recht an der Peking-Universität He Weifang), in: Wang Zhoubo, Hrsg., *Shiji maibo. Zhonggong de fanglüe yu Zhongguo de zouxiang* (Am Puls der Jahrhundertwende. Strategie der KP und der Weg Chinas), Beijing 1998, S. 243.

⁸⁷ Vgl. Wang Guixiu, *Luoshi minzhu jian du zhidu, yi quanli zhiyue quanli* (Ein demokratisches Kontrollsystem realisieren, mit der Macht die Macht eingrenzen), in: Liu Zhifeng, Hrsg., *1978-1999 Zhongguo zhengzhi tizhi gaige wenti baogao* (Bericht über Fragen der politischen Systemreform Chinas 1978-1999), Beijing 1999, S. 69-77; Guo Daohui, *Shixing sifa dili yu ezhi sifa fubai* (Die Unabhängigkeit des Rechts herbeiführen und die Korruption im Rechtsraum unter Kontrolle nehmen), in: *ibid.*, S. 223-248; Sun Xuepei, *Kaifang yulun, jian du fubai* (Die öffentliche Meinung öffnen, die Korruption kontrollieren), in: *ibid.*, S. 278-300; Yang Fan, *Zhongguo de wei ji* -

von Demokratie die erfolgreiche Bekämpfung von Korruption erlaubt.⁸⁸ Tao und Chen wiederum fordern ein höheres Maß an politischer Partizipation der Bürger und die damit verbundene Schaffung öffentlicher Kontrolle als Kerninstrumente der Korruptionseindämmung.⁸⁹ Die Verbindung von politischen Reformen und Korruptionsbekämpfung bestimmt auch den Band *Politisches Chinas*. Darin fordern verschiedene Autorinnen und Autoren die Ausweitung politischer Partizipation der Bürger und die verfassungsmäßige Verankerung von Partizipationsrechten, Basisdemokratie, allgemeine und demokratische Wahlen, öffentliche Kontrolle der Politik sowie freie Medien.⁹⁰

Der chinesische Diskurs, den wir hier beispielhaft, aber in seiner intellektuellen Hauptströmung wiedergeben, verdeutlicht, dass die innerchinesische Diskussion um Ursachen und Folgen der Korruption partiell abgeschlossen ist, auch wenn es gegenwärtig drei Hauptstränge zu geben scheint: den **Transformationsstrang**, dessen Vertreter im gegenwärtigen sozialen Veränderungsprozess die Ursache sehen, den **systemischen Strang** (Systemimmanenz der Korruption als Ursache und politische Reformen als Bekämpfungsstrategie) und den **Akteurstrang** (Kaderkorruption).⁹¹

Selbst die parteikonforme bzw. -nahe Argumentation gerät immer mehr ins Wanken. Noch 1997 hatte eines der bislang umfassendsten Werke über die chinesische Korruption von Yang Jiliang in nahezu traditionalistischer Weise die lange "feudalistische" Tradition, den moralischen Verfall unter Funktionären und den weit verbreiteten Bürokratismus für die gegenwärtige Korruption verantwortlich gemacht und die Hoffnung verbreitet, die Parteiführung werde alles wieder ins rechte Lot bringen.⁹² Während in der parteiinternen Diskussion noch immer eher traditionelle Momente der Korruptionsbekämpfung diskutiert werden wie verstärkte politisch-ideologische Erziehung, Selbsterziehung führender Funktionäre, Erhöhung des Bewußtseins der Kader, bessere und striktere Kaderauswahl und stärkere parteiinterne Kaderkontrolle,⁹³ werden mittlerweile selbst in den Parteiorganen zunehmend weitergehende Maß-

quanli ziben exing pengzhang (Chinas Krise - die üble Aufblähung des Machtkapitals), in: *ibid.*, S. 127-136.

⁸⁸ Liu Junning, Daolun: Minzhuhua zai xingdong (Hinweis: Demokratisierung in Aktion), in: derselbe, Hrsg., *Minzhu yu minzhuhua* (Demokratie und Demokratisierung), Beijing 1999, S. 9.

⁸⁹ Tao Dongmin/Chen Mingming, *Dangdai Zhongguo zhengzhi canyu* (Die gegenwärtige politische Partizipation in China), Hangzhou 1998.

⁹⁰ Dong Yuyu/Shi Binhai, Hrsg., *Zhengzhi Zhongguo* (Politisches Chinas), Beijing 1998.

⁹¹ Chen Feng, *Shenhua dangqian fubai wenti yanjiu de sange shijiao* (Drei zu verstärkende Blickwinkel bei der Untersuchung der gegenwärtigen Korruption), in: *Shehuixue Yanjiu* (Soziologische Studien), 6/1999, S. 118-120.

⁹² Yang Jiliang, *Fubai lun* (Über Korruption), Beijing 1997.

⁹³ Vgl. z.B. Wei Jianxing, *Jianding xinxin, jiada lidu shenru tuijin dangfeng lianzheng jianshe he fan fubai douzheng* (Das Vertrauen verstärken, den Aufbau eines sauberen Parteiarbeitsstils vorantreiben und den Kampf gegen Korruption führen), in: *Qiushi*, 5/2000, S. 6-14; Li Xueqin, *Jiaqiang sixiang zhengzhi gongzuo yu fan fubai* (Die politisch-ideologische Arbeit verstärken und die Korruption bekämpfen), in: *Qiushi* (Wahrheit), 14/2000, S. 41-43. Vgl. dazu auch den rigiden Katalog, den die Parteiführung in ihren "Leitlinien zur Vertiefung der Reform des Kadersystems" im Herbst 2000 aufgestellt hat, zusammengefasst von Jing Dali, *Xiezhi fubai de zhiben*

nahmen gefordert wie öffentliche Kontrolle, Transparenz politischer Entscheidungen und Eingrenzung von Machtbefugnissen.⁹⁴ Ein von herausgegebener Band über "demokratische Kontrolle" (*minzhu jian du*) fordert Kontrolle auch von Phänomenen der Korruption durch die Politischen Konsultativkonferenzen, die nicht-kommunistischen Parteien, die Massenorganisationen sowie Personen aus allen Sphären der Gesellschaft. Das Interessante ist daran, dass diese Kontrolle zwar systemimmanent bleibt, aber durch Organisationen und Personen ausgeübt werden soll, die Sphären außerhalb der Partei bzw. nicht die Partei selbst repräsentieren.⁹⁵

Zunehmend rücken Fragen der politischen Schlußfolgerung aus der Diskussion der letzten Jahre über Ursachen und Folgen der Korruption in den Mittelpunkt öffentlicher Diskurse. Hier ist erkennbar, dass das Moment der Demokratie, konkret in Form öffentlicher Kontrolle, Schaffung einer Öffentlichkeit im Habermaschen Sinne sowie die Etablierung eines unabhängigen Rechtssystems von intellektuellen Diskursteilnehmern als einzig gangbarer und erfolgversprechender Weg für eine effektive Korruptionsbekämpfung angesehen werden. Damit wird in der akademischen Debatte Korruption als politisches und zugleich systemisches und - im Unterschied zur offiziellen Linie der Partei - nicht mehr als moralisches oder individuelles Phänomen begriffen. In dem Maße wie die Korruptionsdebatte den innerchinesischen Diskurs über politischen Wandel und Demokratisierung stärkt, ließe sich u.U. auch der oben erwähnten Position Yufan Haos zustimmen, dass die innerchinesische Auseinandersetzung über Korruption letztlich den Umbau zu einer rationalen Herrschaft und zu einem Rechtssystem begünstige. Allerdings scheinen die Konsequenzen der gegenwärtigen Debatte weit darüber hinauszugehen. Nicht das Rechtssystem, sondern zunehmend die politischen Strukturen (und damit letztlich die Fundamente des politischen Systems selber) stehen im Mittelpunkt der Kritik, auch wenn dies nicht immer so offen formuliert wird. Die offiziell gezogene Akzeptanzgrenze, der "Vertrag" zwischen Parteiführung und Intellektuellen, dass die Herrschaft der KP und das politische System nicht direkt in Frage gestellt werden dürfen, d.h. *political correctness* im chinesischen Sinne gewahrt werden muss, wird gegenwärtig von den meisten Diskursteilnehmern noch eingehalten. Und doch treibt die Argumentation darüber hinaus. Auf diese Weise wird der Korruptionsdiskurs zu einem wichtigen Teilelement des Diskurses über politischen Wandel und Demokratisierung in China. Dies wird teilweise auch schon so geäußert. Ke Lin etwa erklärt, die Korruption sei eng mit der Frage der politischen Strukturen und des politischen Systems in China verbunden, von daher sei die Korruptionsbekämpfung auch ein Kampf in Richtung größerer Demokratisierung. Ohne grundlegende politische Reformen sei dieses Übel nicht grundlegend zu bekämpfen.⁹⁶

Auch Rückzugsgefechte der Parteipropagandisten, die argumentieren, Korruption sei keineswegs ein dem sozialistischen System immanentes Produkt, Korruptionsbekämpfung in China sei erfolgreicher als im Kapitalismus und der Kampf der Partei gegen das Phänomen werde letztlich siegreich bleiben, ändern nichts an der Tatsache, dass das Korruptionsproblem im intellektuellen Diskurs weitgehend mit der Demokratisierungsfrage verbunden wird. Am Ende seines Buches gesteht ein Vertreter dieser Argumentation dann aber doch ein, dass eine

zhi ce (Grundsätzliche Politik zur Eindämmung von Korruption), in: Renmin Ribao (Volkszeitung), 9.11.00.

⁹⁴ Li Tongshu, Zhili fubai bixu cong yuantou zhuaqi (Das Problem der Korruption muß an den Wurzeln angepackt werden), in: Qiushi 7/2000, S. 49-51.

⁹⁵ Rong Shixing/Zhong Min, Hrsg., Minzhu jian du (Demokratische Kontrolle), Beijing 1998, S. 2ff.

⁹⁶ Vgl. Ke Lin, On China's Corruption Problem, in: China Strategic Review, 5/1997, S. 51ff.

öffentliche Kontrolle, Antikorruptions-NGOs und Meinungsfreiheit für eine effektive Bekämpfung von Korruption "nützlich" seien.⁹⁷ Ein 1999 erschienenes Buch, das auf fast 400 Seiten den permanenten und kontinuierlichen Kampf der Partei gegen die Korruption zwischen 1949 und 1998 zu dokumentieren versucht, im Sinne des Argumentes, dass die KP schon immer Korruption bekämpft hat, gesteht im Nachwort die interessante Tatsache ein, dass "die Geschichte der Volksrepublik China eine Geschichte der Korruptionsbekämpfung" sei.⁹⁸ Da die gegenwärtige Phase in China allgemein als "Hochkonjunktur" der Korruption bezeichnet wird, muss dem Leser die Geschichte der Volksrepublik vom Blickwinkel der Korruptionsbekämpfung aus als gescheitert erscheinen.

Letztlich kann die Entwicklung eines solchen Diskursprozesses auch als Zeichen wachsender politischer Reife der Gesellschaft begriffen werden. Unterschiede zwischen öffentlichem und privatem Raum werden erkannt und die Ziehung von rechtlichen und administrativen Grenzen gefordert. Dahinter steht, so Rose-Ackerman, zugleich das Verlangen, der Staat habe den allgemeinen und öffentlichen Interessen zu dienen.⁹⁹

Dass die Diskurse durchaus praktische Umsetzung erfahren, wird z.B. durch die Tatsache belegt, dass Funktionärsämter zunehmend über "Direktwahlen" vergeben werden sollen und probenhalber auch bereits vergeben werden.¹⁰⁰

8. Weiter zu bearbeitende Fragefelder

Im weiteren Verlauf unseres Forschungsvorhabens sind die folgenden Fragen zu lösen:

- Wie vollzieht sich der *Spillover*-Effekt von der Diskursebene in die Praxis der Politik hinein (d.h., wie vollzieht sich der politische Input der Diskurse). Nicht in Form von Transformation, sondern von Transplantation scheint sich der intellektuelle Diskurs niederzuschlagen, mit der Folge anhaltender Konflikte nicht nur zwischen Staat (Partei) und systemkritischen Diskursteilnehmern, sondern auch innerhalb des Staates bzw. der Partei. Zu untersuchen wären von daher eher die Entgrenzung der herrschenden Politik (bzw. Parteilinie) sowie die Entgrenzung der Diskurse. In diesem Zusammenhang interessieren uns auch die Verbindungslinien und Verwebungen zwischen gesellschaftlichen Diskursakteuren und dem Staat (bzw. der Partei).
- Intellektuelle sind Modernisierungsakteure und befinden sich dabei durchaus in Übereinstimmung mit der politischen Elite. Was, so ist zu fragen, bedeutet dies für das wechselseitige Interaktionsverhältnis?
- Was an den jeweiligen Diskursen ist "indigen". Hier sind folgende Ebenen zu unterscheiden: (a) kulturelle sowie entwicklungsbedingte und politische Behauptungen von Indige-

⁹⁷ Huang Bailian, Xiezhi fubai. Minzhu jian du de chengxu yu zhidu yanjiu (Korruption eindämmen. Untersuchung über demokratische Strukturen und Systeme), Beijing 1997.

⁹⁸ Li Xueqin/Li Xuehui, Hrsg., Xin Zhongguo fan fubai dashi jiyao (Aufzeichnungen über große Ereignisse der Bekämpfung der Korruption im neuen China), Tianjin 1999, S. 397.

⁹⁹ Rose-Ackerman, Susan, Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform, Cambridge 1999, S. 225f.

¹⁰⁰ Dazu: Far Eastern Economic Review, 30.10.00, S. 10.

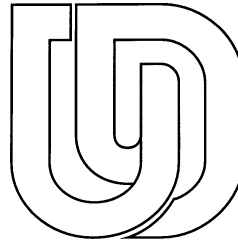
nität; (b) Abgrenzungen gegenüber "westlichen" Momenten und deren Begründung; (c) synthetische Argumentationsstränge (Verbindung westlicher und chinesischer politischer Muster, vgl. etwa Sun Yat-sen oder Anwar Ibrahim); (d) die Frage, ob die Debatten etwa über das "Indigene" ("Chinesische", "Vietnamesische" etc.) lediglich Legitimationscharakter besitzen.

- Intellektuelle befinden sich heute weitgehend in einer internationalen Diskussion und argumentieren gestützt auf intellektuelles Wissen auch aus dem Westen. Von daher stellt sich die Frage, inwieweit es in Grundfragen der Menschen nicht universale Interessen und Vorstellungen gibt, die eine gewisse Disposition für solche Fragen und Ideen schaffen. Isaiah Berlin hat eine gewisse räumliche Nähe in solchen Fragen ("zeitlose Wahrheiten") konstatiert.¹⁰¹ Zwar hat er das mit Herder wieder relativiert, die Frage eines Gemeinwessens, das nicht nur die ökonomischen und sozialen, sondern auch die politischen Grundbedürfnissen einer Gemeinschaft befriedigt, weist allerdings weltweit gewisse Ähnlichkeiten auf. Dabei geht es zunächst um Ähnlichkeiten in den Fragestellungen, keineswegs schon um Ähnlichkeiten der Antworten. Universalismen dieser Art scheinen dafür zu sprechen, dass möglicherweise nicht von einer regionalen Identität gesprochen werden kann, sondern eher von globalen Ähnlichkeiten in der Fragestellungen, wobei noch zu prüfen wäre, ob es Ähnlichkeiten der Antworten im regionalen Raum gibt.
- Momente der Vergleichbarkeit (und der Differenz) der von uns untersuchten Staaten: Wo existieren scheinbar ähnliche bzw. unterschiedliche Strukturen oder Argumentationsmuster.
- Momente der Vernetzung der Demokratiediskurse innerhalb der Region Ost- und Südostasien über NGOs, Wissenschaftlertausch, Internet usw. Dies besitzt nicht nur eine regionale, sondern auch eine internationale Komponente, zumal Fragen der Globalisierung und von *Global Governance* sehr eng mit internationalen Diskursen verbunden sind und der Zusammenbruch der meisten sozialistischen Staaten sowie autoritärer Staaten in der Region nicht ohne Einfluss auf diese Diskussion geblieben ist.

¹⁰¹ Vgl. Berlin, Isaiah, Das krumme Holz der Humanität. Kapitel der Ideengeschichte, Frankfurt/M. 1995, S. 17ff.



Institut für Ostasienwissenschaften
Institute for East Asian Studies



Gerhard
Mercator
Universität
Duisburg

Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast Asia in the Light of New Processes of Regional Community Building

Papers marked * can be called up on the Internet.

- No. 1 / 2000* C. Derichs, Th. Heberer
Politische Reform- und Demokratisierungsdiskurse im Lichte neuer Prozesse
regionaler Gemeinschaftsbildung.
Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast
Asia in the Light of New Processes of Regional Community-Building.
- No. 2 / 2000* P. Ferdinand
Democratization, Good Governance and Good Government in Asia
- No. 3 / 2000* K. Yu
Toward an Incremental Democracy and Governance: Chinese Theories and As-
sessment Criteria
- No. 4 / 2000* C. Derichs
Die janusköpfige Islamisierung Malaysias
- No. 5 / 2001* D. Guerrero
Regionalisms and Alternative Regionalisms in Asia and the Pacific Basin
- No. 6 / 2001* B.-K. Kim
Die Rolle der Civil Society für die Konsolidierung der Demokratie in Südkorea
- No. 7 / 2001* N. Narang
Considerations on Asian Values & Western Democracy. For a better Khmer
Society

K. Neou, J.C. Gallup
How to promote Democracy in the ASEAN Region. The Cambodian Example
- No. 8 / 2001* L. Du
Vervollkommnung der "sozialistischen Demokratie chinesischer Prägung"
- No. 9 / 2001* Th. Heberer
Korruption als globales Phänomen und seine Ausprägungen in Ostasien. Kor-
ruption und Korruptionsdiskurse

- No. 10 / 2001* C. Derichs
Looking for Clues: Malaysian Suggestions for Political Change
- No. 11 / 2001* N. Sausmikat
Demokratisierungsdiskurse unter Intellektuellen in der VR China 2000. Der schwere Weg der Emanzipation vom ‚Hu Yaobang-Phänomen‘
- No. 12 / 2001* THAI Thi Ngoc Du
Governance and Participation in Vietnam
- No. 13 / 2001* P. Raszelenberg
Das Diskursumfeld vietnamesischer Künstler und Intellektueller
- No. 14 / 2001* Shamsul A.B.
Why is Malaysia not Disintegrating? Islam, the Economy and Politics in Multiethnic Malaysia
- No. 15 / 2001* Yu Keping
Americanization, Westernization, Sinification, Modernization or Globalization of China?
- No. 16 / 2001* Karin Adelsberger
‚Redemokratisierung‘ Japans durch die politischen Reformen seit den neunziger Jahren?
- No. 17 / 2001* Thomas Heberer
Erste Begrifflichkeiten, theoretische Rahmenansätze und Hypothesen zum Projekt "Diskurse über politischen Wandel und Demokratisierung in Ost- und Südostasien"