DISCOURSES ON POLITICAL REFORM AND DEMOCRATIZATION IN EAST AND SOUTHEAST ASIA IN THE LIGHT OF NEW PROCESSES OF REGIONAL COMMUNITY BUILDING

Project Discussion Paper No. 17/2001

Erste Begrifflichkeiten, theoretische Rahmenansätze und Hypothesen zum Projekt "Diskurse über politischen Wandel und Demokratisierung in Ost- und Südostasien"

by

Thomas Heberer

The project is funded by the "Deutsche Forschungsgemeinschaft" (DFG). The discussion papers published in this series are edited by Claudia Derichs and Thomas Heberer

Institut für Ostasienwissenschaften (Institute for East Asian Studies/East Asian Politics)
Gerhard-Mercator-University Duisburg
D-47048 Duisburg, Germany
Tel.: +49 203 379-3728
Fax: +49 203 379-3728
E-mail: heberer@uni-duisburg.de

© by the author

April 2001
Preface to the Paper Series

The present discussion paper series of the Institute of East Asian Studies accompanies a research project entitled *Political Discourses on Reform and Democratisation in Light of New Processes of Regional Community-Building*. The project is funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft and supervised by Thomas Heberer.

The central topic of interest is, as the title of the project suggests, the influence exerted on the political reform process by political discourse. The papers published in this series address the public political discussion at the national as well as the transnational, regional level. Accordingly, the papers display a variety of discourses that have emerged in different countries and centre round different political issues. Contributions from authors of the region are particularly welcome, because they reflect an authentic view of the political discussion within the local public. By integrating and encouraging the local voices, the project team intends to compile a collection of papers that document some important debates and states of the research process.

The current political discourses in East Asia are primarily analysed in case studies of two authoritarian states (China, Vietnam), a multi-ethnic, formally democratic state with strong authoritarian features (Malaysia), and a democratic state with significant parochial structures and patterns of behaviour (Japan). In addition to these case studies, contributions from and on other countries of the region are included to provide a broad scope of comparable discourses.

While Claudia Derichs and Thomas Heberer are the editors of the paper series, a project team of eight members conducts field work in East Asia and brings forth regular proceedings. Research reports other than discussion papers shall be published in refereed journals and magazines. Detailed proceedings leading to the final results of the research project will be published as a book. The project team is composed of research fellows associated with the Chair for East Asian Politics at the Gerhard Mercator University of Duisburg. The team members are: Karin Adelsberger (area: Japan); Claudia Derichs, Ph.D. (Malaysia, Japan); Lun Du, Ph.D. (China); Prof. Thomas Heberer, Ph.D. (China, Vietnam); Bong-Ki Kim, Ph.D. (South Korea); Patrick Raszelenberg (Vietnam); Nora Sausmikat (China); and Anja Senz (China).

Paper No. 1 of the series provides a detailed idea of the theoretical and methodological setting of the project. Each discussion paper of the present series can be downloaded from the university server, using the following URL: [http://www.uni-duisburg.de/Institute/OAWISS/Publikationen/index.html](http://www.uni-duisburg.de/Institute/OAWISS/Publikationen/index.html). Suggestions and comments on the papers are welcome at any time.

Duisburg, June 2000

Claudia Derichs and Thomas Heberer
This paper starts with the discussion of definitions and functions of the term "discourse". Actually, the participants and actors of discourses are intellectuals. We are going to address, therefore, the role of intellectuals in political and social processes. Furthermore, participants of discourses are not individual persons, they rather constitute a larger group finding itself in a particular interrelationship of interaction and communication. Beyond interaction the issue of group formation and of collective behaviour is of major interest. We discern whether or not a group with mobilizational character, particular interests and influence is already existing or emerging by and large. In three of the four societies we are concerned of (China, Malaysia, and Vietnam) the acting of intellectuals in political processes is strongly related to patterns of modernization and reactions towards that patterns. As the acting of intellectuals in those countries is embedded in the arena of modernization processes, we also attempt to trace out the function of intellectuals in those processes. Finally, we reveal the significance of discourses for political change and democratization, and figure out issues that will be studied further on. The relationship of intellectual discourses and state or Party-controlled discourses is another matter of principal concern, that only briefly will be addressed in this paper.
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Einleitung


"to miss an important component of the economic and political worlds. It is ideas, in the form of economic theories and the policies developed from them, that enable national leaders to chart a course through turbulent economic times, and ideas about what is efficient, expedient, and just that motivate the movement from one line of policy to another."2


und für sich als Motoren von Wandel und Entwicklung, sie tun dies vielmehr unter bestimmten historischen, ökonomischen, politischen und kulturellen Rahmenbedingungen und nicht losgelöst von spezifischen Interessen und Institutionen.

In dem folgenden Entwurf geht es nicht um die Anwendung eines bestimmten theoretischen Ansatzes. Vielmehr nähern wir uns unserem Thema mit multiplen Erklärungsmustern, die das Verhalten von Akteuren und das Wirken ihrer Ideen und damit von Diskursen erklären helfen. Es geht also nicht um den Ausschluss konkurrierender Theorien, sondern um die Bündelung sich ergänzender Theoriestränge, Stränge, die dazu beitragen, verschiedene Facetten von Diskursauswirkungen und Akteursverhalten zu verdeutlichen. Zweifellos bewegen wir uns hierbei auf dem Terrain Weberscher Idealtypen, die wir als Erklärungsansätze einem ersten Test unterziehen wollen. Von daher ist die folgende Analyse nicht frei von Brüchen und Kanten.


1. Diskurse: Funktionen und Inhalte


Mit Diskurs meinen wir ganz allgemein und funktional eine Form der kritischen intellektuellen Auseinandersetzung, bei der die Diskursteilnehmer auf Grundlage unterschiedlicher Ar-


Diskurse erfolgen nicht losgelöst von historischen Erfahrungen und Brüchen oder gar von sozialer Praxis. Denn "einerseits formt und prägt der situationale, institutionelle und soziale Kontext den Diskurs, andererseits wirkt der Diskurs auf die soziale und gesellschaftliche Wirklichkeit zurück". Der Diskurs ist also "sowohl sozial konstitutiv als auch sozial bestimmt". Diese Begriffsbestimmung impliziert, dass Diskurse in der politischen Sphäre, die im Zentrum unseres Forschungsvorhabens stehen, verschiedene Funktionen zukommen: Sie

---

(der gesamte Diskurs oder Teile davon) können bestehende Herrschaftsverhältnisse legitimieren und/oder zementieren, oder sie können dazu beitragen, diese Verhältnisse im Sinne eines Wandels zu beeinflussen bzw. zu stimulieren. Entsprechend läßt sich von konstruktiven, beharrenden, rechtfertigenden, transformatorischen und demontierenden Diskursstrategien sprechen.9 Diskurse entwickeln also Potenziale, die in der einen oder anderen Richtung gesellschaftliche oder politische Wandlungswirkung entfalten oder zu verhindern suchen. Andere- seits stellen sie eine Form der partizipativen Kommunikation dar10, weil sie einer größeren Zahl von Personen außerhalb der Entscheidungselite erlauben, zumindest an der diskursiven Gestaltung von Gesellschafts- und Politikentwürfen teilzunehmen.

Bei politischen Diskursen handelt es sich nicht nur um Macht-, sondern vor allem auch um Gestaltungsdiskurse, die auf institutionelle Änderungen abzielen. Sie treten in Krisen- oder Umbruchszeiten bzw. in Phasen politischen Wandels besonders deutlich zutage, weil in solchen Phasen intellektuelles und kritisches Vermögen gefragt ist, um Stabilität zu sichern, Anpassung oder Wandel zu erreichen. Andererseits bilden sich dann pluralisierende Meinungen heraus, werden traditionelle Werte und Strukturen hinterfragt und die Richtung gesellschaftlicher Gestaltung erörtert. Solche Prozesse sind mit dem Phänomen "gesellschaftlichen Lernens" (s. unten) verbunden. Auch die inhaltliche Verarbeitung des Wandlungsprozesses sowie die Lernprozesse laufen in Form von Diskursen ab. Foucault weist allerdings zu Recht darauf hin, dass Diskurse sich nicht ungehindert entfalten können, sondern jede Gesellschaft "die Produktion des Diskurses zugleich kontrolliert, selektiert, organisiert und kanalisiert".11

Mit Foucault läßt sich unser Diskursbegriff noch erweitern. Unter Bedingungen der Liberalisierung - so konstatiert er - findet Widerstand gegen Macht nicht in direkter Auseinandersetzung mit dem staatlichen Machtparapparat statt, also auch nicht organisiert, sondern über Diskurse und herausforderndes Verhalten. Auch wenn er daraus andere Schlüsse zieht, etwa im Sinne fortschreitender internalisierter sozialer Kontrolle und Selbstkontrolle, so ist für unseren Zusammenhang der Umstand interessant, dass in Liberalisierungsphasen Diskurse, die zunächst unorganisiert vorgetragen werden, an die Stelle von Gewalt treten.12 Gleichwohl, so wird zu zeigen sein, geht diese Unorganisiertheit einher mit zunächst tendenzieller Organisierung, sei es auch nur in Form von Netzwerken, Interaktionsprozessen oder epistemischen Gemeinschaften (dazu unten).

Wenn wir hier von politischem Wandel sprechen, so meinen wir damit im Sinne Almonds, dass politische Systeme spezifische Fähigkeiten (capabilities) entwickeln, die zu Veränderungen der politischen Strukturen und der politischen Kultur führen.13 Die Entwicklung solcher Fähigkeiten erfolgt nicht aus einem Gleichgewichtszustand heraus, sondern immer in Reaktion auf ökonomische und gesellschaftliche Veränderungsprozesse und Umbrüche. Dabei muss

9 Wodak et al., a.a.O., S. 43.


Unser Projekt befasst sich mit vier Ländern, wobei unsere Untersuchungen für drei Länder (China, Malaysia, Vietnam) belegen, dass den Diskursen in diesen Ländern im sich vollziehenden sozialen und politischen Wandel ein wichtiger Stellenwert zukommt. (Die Untersuchung in Japan ist noch nicht abgeschlossen, so dass wir zu der dortigen Entwicklung zunächst keine Aussagen treffen können.)

Die Diskurse in den genannten Ländern werden unter folgenden Gesichtspunkten untersucht:

1. \textbf{Diskursinhalte}: Die politischen Zukunftsentwürfe seit Mitte der 90er Jahre sollen aufgearbeitet und analysiert werden, wobei drei Ebenen untersucht werden sollen: (a) Ebene der politischen Elite; (b) Ebene der intellektuellen Elite; (c) Ebene der think-anks und NGOs. Hier sind auch Diskursunterschiede und spezifische Inhalte (z.B. "indigene" bzw. vorge stellt indigene) gefragt. Dies betrifft u.a. folgende Fragen:

   - Welche politischen Zukunftsentwürfe werden seit Mitte der 90er Jahre diskutiert?
   - Inwiefern hat sich der Charakter der Debatte in den letzten Jahren verschoben und welche Diskussionsebenen und Perspektivverschiebungen lassen sich erkennen? Hier interessieren uns: (a) Entwürfe eines künftigen politischen Systems, wie Demokratiekonzepte, politische Ordnungsvorstellungen, Partizipationsformen; (b) Inwiefern wird der Status quo der politisch-systemischen bzw. strukturellen Verhältnisse verteidigt? (c) Welche Reformkonzepte werden vorgestellt bzw. diskutiert? Auf welche Ideen, Prinzipien, Werte oder Traditionen berufen sich die Akteure? (d) Wird langfristig eine Demokratisierung angestrebt? Wenn ja, welche Form von Demokratie wird als erstrebenswert dargestellt?

2. \textbf{Diskursformen}: Wo und wie äußern sich Diskurse?

3. \textbf{Diskurseffekte}: Einflüsse der Diskurs ebene auf die Umgestaltung politischer Strukturen.
Inwieweit läßt sich ein Einfluß der Diskursebene (Input) auf politischen Output feststellen? Kommt es zu einer "intellektuellen Mobilisierung", d. h. zu einem Push-Effekt, der tragende Argumente für eine Politikveränderung liefert?

(4) Transnationale Diskurseffekte und deren Wirkung

Inwiefern trägt der Demokratisierungs- und Partizipationsdiskurs zu einem über die frühere "Wertedebatte" hinausgehenden Diskurs in der Region bei und inwiefern bilden sich auf der Basis der Synthesedebatte möglicherweise neue Merkmale einer gemeinsamen, stärker von Demokratiemomenten geprägten regionalen Identität heraus? Eine solche Identität könnte in einem ersten Schritt auch über die Herausbildung einer Kommunikationsgemeinschaft [auf NGO-Ebene, durch Internetdiskussionsgruppen, über die wissenschaftliche oder politische Diskussion etc.] entstehen.

2. Die Politische Funktion von Intellektuellen

Obgleich es verschiedene Akteure gibt, die in politischen Modernisierungs-, Transformations- oder Transitionsprozessen eine Rolle spielen können, so kommt vergleichenden Untersuchungen zufolge Intellektuellen hierbei eine besondere Rolle zu. Zum einen sind Diskurse abhängig von Ideengebern und wortgewandten Personen, d. h. Intellektuellen. Zum anderen erweisen sich Intellektuelle in Umbruchsprozessen als besonders ideologiekritisch, tragen sie alternative politische Konzepte vor, verstehen sie es, ihre Kritik in eine Symbolik und in Metapher zu verpacken, die nicht so ohne weiteres als systemfeindlich zu klassifizieren sind und können sie sich häufig internationaler Unterstützung sicher sein.

Doch was meinen wir eigentlich mit dem Begriff des "Intellektuellen"?

Ein 'Intellektueller', sagt Alatas, "is a person who is engaged in thinking about ideas and non-material problems using the faculty of reason". Dabei muß es sich nicht notwendigerweise um "Akademiker" im Sinne akademisch Ausgebildeter handeln, vielmehr ist jede "intellektuell-kritisch" argumentierende Person Teil der Intellektuellenschaft. Intellektuelle üben von daher eine "Führung im Bereich des Denkens aus". Pierre Bourdieu hat den Intellektuellen entsprechend die Funktion zugeschrieben, die Wirklichkeit zu erforschen, dieses Wissen weiterzuvenden und nutzbar zu machen. Hierin manifestiert sich letztlich das alte Marxsche Postulat der Verbindung von Theorie und Praxis.

Funktional gesehen, sollen Intellektuelle also Vordenker und Aufklärer, d. h. unabhängig von ihren eigenen Interessen in ihrem Denken kultur-, gesellschafts- und herrschaftskritisch sein. Dies unterscheidet sie von den akademisch Ausgebildeten. Foucault unterscheidet zwischen den universellen Gelehrten, die große Weltentwürfe kreieren und den spezifischen, die gesellschaftliche Teilbereiche repräsentieren und Veränderungen nur in diesen Segmenten präferie-

ren, wobei die gegenwärtigen Diskurseinnehmer in unseren Ländern eher von der letzten Gruppe gebildet werden. Die für unser Projekt vielleicht interessanteste Bestimmung stammt von Karl Mannheim: "In every society there are social groups whose special task it is to provide an interpretation of the world for that society. We call this the intelligentsia." Genau diese Aufgabe, nämlich eine Interpretation für die Gesellschaft, leisten (auch in der politischen Sphäre) die Intellektuellen, die einerseits am politischen Diskurs einer Gesellschaft teilnehmen, zugleich aber "systemische Formungsinteressen" ausbilden. Hans Jonas hat Intellektuellen in Anlehnung an Max Weber noch das wichtige Moment der "Verantwortung" zugeordnet. Sie sollen gewissermaßen das gesellschaftliche Gewissen repräsentieren, eine Aufgabe, die nicht kultur- oder systemspezifisch ist, sondern die eine ethisch-normative Rolle vorgibt, die Intellektuelle idealiter in allen Gesellschaften ausfüllen sollen.

Edward W. Said hat das "intellektuell-Sein" auf die folgende Formel gebracht:

"Intellektuelle sind nur dann wirkliche Intellektuelle, wenn sie, angefeuert von metaphysischer Leidenschaft und den uneigennützigen Prinzipien der Wahrheit und der Gerechtigkeit, Korruption anprangern, sich für die Schwachen einsetzen und unzulänglicher und repressiver Autorität die Gefolgschaft verweigern."

Im Prinzip hat ein solcher Intellektuellenbegriff universale Bedeutung und könnte als supranationaler Klammerbegriff gefasst werden, auch wenn es natürlich Unterschiede zwischen Intellektuellen innerhalb eines Landes und zwischen denen in verschiedenen Ländern gibt.

In Bezug auf Ostasien wurde häufig betont, dass Intellektuelle idealiter die Interessen der Gesamtgesellschaft und keine Partikularinteressen vertreten sollten. Dass diese Idealbestimmung nicht typisch für Ostasien, sondern ein universaler Funktionsbestimmung ist, haben bereits Rueschemeyer/Skocpol verdeutlicht. Wissenseliten, so argumentieren sie, beanspruchen soziale Objektivität ihres Wissens, auch im Interesse der Hebung ihrer intellektuellen Autorität. Obwohl Konzepte gesamtgesellschaftlicher Interessenvertretung sozial konstruiert sind, dient die Behauptung, man vertrete Interessen der Allgemeinheit, häufig dazu, beim Staat Vertrauen zu erwerben, zumal dieser ebenfalls vorgibt, Repräsentant der Allgemeininteressen zu sein.

Bezogen auf Entwicklungsländer hat der Soziologe Edward Shils dem Intellektuellenbegriff ein regimeoppositionelles Merkmal zugeordnet (Intellektuelle seien dem jeweiligen herrschenden Regime gegenüber oppositionell eingestellt), eine Markierung, die eher für Intellektuelle zutreffen mag, die sich in revolutionären oder Befreiungsbewegungen engagieren bzw. für solche in autoritären Gesellschaften. Gerade in autoritären Staaten steht der Intellektuelle vor einem Dilemma, wenn und insofern seine ideellen Konzepte und die gesell-

24 Rueschemeyer, Dietrich/Skocpol, Theda, Conclusion, in: dieselben, a.a.O., S. 305f.

Vaclav Havel hat in seinem Buch "Versuch, in der Wahrheit zu leben" dazu aufgerufen, sich diesem Dilemma zu stellen und den Widerspruch aufzulösen. Anpassung in posttotalitären Systemen, so Havel, stärke das System und seine Macht, weil Anpassung das "Panorama" von Erwartungen des Regimes schaffe und die Spielregeln bestätige.26 Der einzige Ausweg aus dem Intellektuellendilemma bestehe darin, sich um ein Leben in Wahrheit zu bemühen, denn dadurch, dass (in unserem Fall der Intellektuelle) die "Spielregeln" verletze,

"hat er das Spiel als solches abgeschaft. Er hat entlarvt, dass es nur ein Spiel ist. Er hat die Welt des 'Scheins' zerstört, die Grundlage des Systems; er hat die Machthaber dadurch verletzt, dass er ihre Bindungen durchlöchert hat; er zeigte, dass das 'Leben in der Lüge' ein Leben in Lüge ist."27

Er knüpft damit an eine Aussage Foucaults an, dass der Intellektuelle die "Spezifität der Politik der Wahrheit" in der Gesellschaft vertrete, dass er sich für die Macht des Wahren einsetze28 und damit Repräsentant des unabhängigen gesellschaftlichen Gewissens sei.


Seine Bestimmung von der Hegemonie der herrschenden Klasse bzw. des Staates berührt indessen noch ein weiteres in unserem Zusammenhang wichtiges Moment. Der Staat (bzw. in China und Vietnam die Partei) versucht seine (ihre, der Partei) Hegemonie in allen Bereichen, auch in der ideologischen, kulturellen und wissenschaftlichen Sphäre, sicherzustellen. Intellektuelle, die sich im Prozess sozialen Wandels nicht mehr als ideologische Funktionäre im Sinne der Herrschenden verhalten, sondern als politische Aufklärer, stellen diese Hegemonie

26 Havel, Vaclav, Versuch, in der Wahrheit zu leben, Reinbek 1990, S. 23ff.
27 Ibid., S. 27/28.
28 Foucault, Michel, Botschaften der Macht, a.a.O., S. 28.

Eine ähnliche Unterscheidung wie Gramsci hat Edward Shils vorgenommen, der zwischen "traditionellen" und "modernen" Intellektuellen unterscheidet, wobei die "modernen" in modernen Bildungsanstalten und mit modernen Bildungsinhalten ausgebildet wurden.30 Anders als Gramsci stellt Shils allerdings die Modernisierungsfunktion in den Mittelpunkt seiner Betrachtung und argumentiert, dass die modernen Intellektuellen grundsätzlich an der Schaffung moderner Verhältnisse und Strukturen interessiert und damit Modernisierungsakteure seien. Eine modernistisch eingestellte Intelligenz bemüht sich zugleich um wissenschaftliche Lösungen aktueller politischer Probleme. Sie können Staat und Gesellschaft daher politikrelevantes Wissen anbieten, gerade in Modernisierungsprozessen bewirkt die Nachfrage nach gesellschafts- und staatsrelevantem Wissen die Produktion von Diskursen, werden knowledge professionals zu policy intellectuals.31


Modernisierungstheoretisch ergibt sich in den von uns untersuchten Ländern noch eine weitere Ambivalenz der Intellektuellen: Einerseits gab bzw. gibt es das Bemühen, den Westen und seine Entwicklung zu kopieren, andererseits wird die Übernahme westlicher Muster (mit Ausnahme technischer Momente) als unvereinbar mit der einheimischen Kultur abgelehnt. Diese Ambivalenz schlägt sich auch in den Diskursinhalten nieder und führt zu Brüchen in der Argumentation, zumal es häufig eine biographisch determinierte Bindung an die politische Führung (oder die herrschende Partei) und das System gibt, nicht zuletzt als Resultat biografischer Erfahrung und kollektiver Erinnerung.

Nicht unwichtig erscheint die Frage, weshalb Intellektuelle sich kritisch verhalten. Gewiss spielt in Ländern wie China und Vietnam das Moment der Identität mit der Nation und ihrem


Doch noch ein weiteres Moment scheint eine signifikante Rolle zu spielen: das Konzept der "Wissen konstituierenden Interessen" (Habermas) im Sinne von Wissen als "Reflexionswissen", das auch (politische u.a.) Interessen generiert, d.h. Ziele und Absichten, die verwirklicht werden sollen und deren Realisierung für den Betreffenden bzw. eine Gruppe von Vorteil ist. Habermas interpretiert Interessen als "Grundorientierungen", die auf "die Lösung von Systemproblemen", d.h. die Emanzipation von Menschen aus systemischen Zwängen abzielen ("emanzipatorisches Erkenntnisinteresse"). Zugleich muß zwischen zwei Arten von Interessen unterschieden werden: zwischen ideologisch bestimmten, die auf Manipulation und Kontrolle abzielen, sowie nicht ideologisch bestimmten, die Rationalisierung, Aufklärung und Überzeugung zum Ziel haben.33 Dieser Interessendualismus paßt sehr gut auf die politischen Diskurse z.B. in China, in denen sich ideologische (offizieller Partei- und Staatsdiskurs) und latente Interessen (konstruktiv-kritische und marginale Diskursteilnehmer) in Interaktion befinden.

Es gibt keinen grundsätzlichen Widerspruch zwischen Interessen und Ideen, wenn und insofern Interessen auch als Wunsch von Diskursteilnehmern begriffen werden, Unsicherheiten und Risiken zu minimieren. Derartige Interessen und die darauf basierenden politischen Alternativeden beruhen auf bestimmten politischen Erfahrungen.34 Solche Interessen sind aber in der Regel mit Interessendurchsetzung verbunden. Die Verbindung von Erkenntnis und Interesse und die damit verbundene Durchsetzungsbereitschaft oder der damit verbundene Durchsetzungswille tragen grundsätzlich auch den Keim des Oppositionellen in sich. Oder, wie Mannheim es formuliert hat, Intellektuelle verwanldeln Interessen- in Ideenkonflikte.35 Dies impliziert, dass es ihnen weniger um persönliche Macht, als mehr um die Beeinflussung der Machthabenden geht, so dass sie häufig als Berater der Mächtigen auftreten.36

Bei der Erörterung von Diskursen und Diskurskulturen ist grundsätzlich zu berücksichtigen, dass diese auch von politischem System, politischen Strukturen und Kultur geprägt und abhängig sind. Von daher unterscheiden sich Diskurse in den von uns untersuchten Ländern grundsätzlich. So hat etwa der polnische Soziologe Piotr Sztompka vier Kategorien vorgetragen, derer es bedürfe, um civilizational competence und damit die Voraussetzungen für demokratische Diskurse überhaupt erst zu erlangen: (a) einer Unternehmenskultur als Voraussetzung der Teilnahme an der Marktwirtschaft; einer Bürgerkultur (civic culture) als Vorbedingung für die Teilnahme an einer demokratischen Ordnung; (c) einer Diskurskultur als Vorbedingung für eine Teilnahme an freier geistiger Auseinandersetzung und (d) einer Alltagskultur als Vorbedingung für die tagtägliche Interaktion in einer modernen Gesellschaft.37 Die Herausbildung einer solchen demokratischen Diskurskultur ist bislang nur in Japan, nicht aber

in den drei anderen Ländern gegeben. In den drei anderen Ländern vollzieht sich allerdings, wenn auch mit graduellen Unterschieden, ein Prozess in diese Richtung.

3. Intellektuelle als Gruppe(n)


Eine uniforme Gruppe konstituieren Intellektuelle, wie oben dargelegt, nicht. Sie vertreten keine einheitlichen Auffassungen und besitzen auch keine gemeinsamen Vorstellungen und Konzepte von gesellschaftlicher und politischer Veränderung. Selbst bei Systemkritikern hört die Gemeinsamkeit häufig schon beim Freiheitsbegriff auf. Möglicherweise hängt die Heterogenität auch mit der Doppelfunktion der Intellektuellen als "garde" und "avant-garde" zusammen: Einerseits Konservatoren der bestehenden Verhältnisse zu sein, andererseits als "testifying intellectuals", d.h. sich artikulierende Intellektuelle gesellschaftliche Kollektivinteressen zu verteidigen, häufig auch gegen die öffentliche Meinung und gegen ein politisches Wissensmonopol. Sie symbolisieren dann das gute Gewissen der Gesellschaft, beanspruchen, moralische Führung und alternative Stimme in der Politik zu sein.38

Die Heterogenität erschwert eine Klassifizierung der Intellektuellen als "Gruppe". Dennoch lassen sich bestimmte Segmente erkennen, die sie zumindest als eine Quasi-Gruppe erscheinen lassen.


Bourdieu hat seinen Ansatz, der zunächst für Klassen konzipiert war, auch auf den wissen-

schaftlichen Bereich ausgedehnt, weil, so seine Argumentation, es auch in dieser Sphäre Interessen, Auseinandersetzungen, Machtkonstellationen und Kräfteverhältnisse gibt.\textsuperscript{40}

Die Nähe der Intellektuellen im sozialen Raum besteht im gleichen kulturellen (Bildung bzw. Ausbildung, intellektuelles Kapital), symbolischen (kritisch-intellektuelles Verhalten) und sozialen Kapital (intellektuelle und/oder akademische Netzwerke). In der Regel nehmen sie eine ähnliche Klassenzugehörigkeit ein und besitzen einen gleichartigen Habitus. Darüber hinaus berufen sie sich auf gemeinsames ideengeschichtliches Kapital (historisch generiertes Wissen), was u.a. durch Aneignung und Verwertung des Wissens früherer Generationen symbolisiert wird. Schließlich besitzen sie die Intention der Schaffung eines modernen intellektuellen Systems als Voraussetzung von politischer sowie gesellschaftlicher Modernität und modernem Wirtschaften.

Der Bourdieusche Ansatz ließe sich noch um das Konzept der "epistemischen Gemeinschaften" (epistemic communities) erweitern. Haas versteht darunter

"a network of professionals with recognized expertise and competence in a particular domain and an authoritative claim to policy-relevant knowledge within that domain or issue-area."\textsuperscript{41}

Solche Wissensgemeinschaften unterscheiden sich von der scientific community dadurch, dass sie sich politisch-gesellschaftlichen Problemen und Sachfragen nicht nur vom fachlichen Standpunkt her nähern, sondern normativ, von ethischen Standards aus. Es handelt sich von daher um Wissenschaftler, die hohe Reputation sowohl in der Gesellschaft als auch bei der Elite besitzen. Ihre Gemeinschaft gründet sich auf die Nähe von normativen und prinzipiellen Überzeugungen, die aus der Analyse gegebener Verhältnisse gewonnen wurden, sowie auf gemeinsame Wertmaßstäbe und gemeinsames politisches Agieren (common policy enterprise) in einem gegebenen politischen Raum. Ihre Funktion sehen die Mitglieder einer solchen ideellen Gemeinschaft nicht nur in der Ideengebung und der Bereitstellung von Informationen für die Politikgestaltung, sondern auch in der Umsetzung über zum Teil informelle Strukturen und Kanäle.\textsuperscript{42} Diese Bestimmung hat den Vorteil, dass sie das weiche Organisationsgefüge der Diskursteilnehmer innerhalb eines Pakets verdeutlicht und konkretisiert und auf alle von uns zu untersuchenden Länder und Gesellschaften paßt.

Es stellt sich gleichwohl die Frage, inwiefern ein "konsensuales Wissen" (consensual knowledge) die Diskursteilnehmer eint, d.h. ein "allgemein akzeptiertes Wissen über Ursache und Wirkung eines Satzes von Phänomenen, die von der Gesellschaft als wichtig erachtet werden"\textsuperscript{43} (dies läßt sich auf Phänomene wie Rechtsunsicherheit, mangelnde Transparenz, fehlende persönliche Freiheiten oder Korruption beziehen).

Karl Mannheim wiederum konstruiert Gruppengemeinsamkeiten über seinen spezifischen Generationenansatz, der dem Bourdieuschen Ansatz durchaus ähnelt. Danach handelt es sich bei Generationen weniger um eine periodische Abstufung von Altersgruppen, als um Personengruppen, die durch gemeinsame Erfahrungen und Wertansätze geprägt sind und daher

\textsuperscript{42} Ibid., S. 3-17.
\textsuperscript{43} Haas 1990, S. 21.
einem gemeinsamen Raum (location) im sozialen und historischen Prozeß zugeordnet werden können. Das räumlich verbindende Moment besteht in der "common destiny and in the ideas and concepts which are in some way bound up with its unfolding". Dieser Ansatz verbindet nicht nur voneinander getrennte Individuen, sondern kann zugleich beitragen zur Erklärung spezifischer, zeitgebundener Diskursansätze und -strategien. Aufgrund gemeinsamer Erfahrungen (wie z.B. der Kulturrevolution in China) gibt es eine thematische Nähe im Generationsraum, die sich in der Akzeptanz bestimmter Diskursthemen niederschlägt und letztlich zu leichterer Akzeptanz und Implementierung von Diskursinhalten (etwa im Sinne spezifischer politischer Reformen) führen kann.


"wir sie mit der traditionellen Optik eines offenen politischen Systems betrachten, in dem sich jede politische Kraft ganz natürlich vor allem durch ihre Positionen auf der Ebene der faktischen Macht ausweist."46

Die Gruppe der intellektuellen Kritiker arbeitet indessen informell, schafft parallele Institutionen sowie ein unabhängiges Leben der Gesellschaft und trägt somit bei zur Rekonstituierung des Selbstbewußtseins der Bürger. Auf diese Weise nimmt sie zumindest informell Einfluss auf die Machtstruktur. Zwar läßt sich der Ausgang nicht prognostizieren, die realen Entwicklungen in Osteuropa und in der ehemaligen Sowjetunion scheinen Havel allerdings recht zu geben.

Im Sinne des Soziologen Mancur Olson könnte man im Hinblick auf die Intellektuellen auch von einer latenten Gruppe sprechen, d.h. einer Gruppe mit gleichen Interessen, die mit Gütern der Art befaßt ist, dass "alle Mitglieder der betreffenden Gruppe in ihren Genuss kommen müssen, wenn ein einziges Mitglied in ihren Genuss kommen soll". Die Interessennähe, wobei die Realisierung dieser Interessen nicht für einzelne, sondern nur für alle möglich ist, macht solche Gruppen zu potenziellen Organisations- und Mobilisierungsgruppen, ein Faktor, der noch zu untersuchen sein wird. Allerdings zeigen sich Momente der Netzwerkbildung unter Diskurssteilnehmern, so dass hier möglicherweise von einer vorbereitenden Organisierung gesprochen werden kann. Wie die Organisationssoziologie verdeutlicht, ist die Bündelung von Ressourcen im Interesse von Politikbeeinflussung bereits eine Protoform von Kollektivaktionen (collective action) und damit von Organisation und Mobilisierung.48 So entstehen Netzwerke einerseits im politisch-wissenschaftlichen Bereich (intellektuelle Lehrer-

---

46 Havel a.a.O., S. 32.
47 Olson, Mancur, Die Logik des Kollektiven Handelns, Tübingen 1985, S. 93/94.

Über Netzwerkanalysen lassen sich Diskurseinflüsse und Aushandlungsprozesse zwischen verschiedenen Akteure besser ermitteln. Politischen Akteuren, somit auch unseren Intellektuellen und Beratern, dienen Netzwerke dazu "Zugang zu politischen Arenen zu schaffen, Informationen zu sammeln, Einfluß zu nehmen, politische Entscheidungen abzustimmen, durchzusetzen und zu legitimieren".49


institutionalisiert, bedienen sich aber institutionalisierter Mittel (Parteien, Parlamente etc.) zur Durchsetzung ihrer Ziele.\textsuperscript{53}


Tarrow unterscheidet zwischen verschiedenen Typen von Gelegenheiten: \textit{policy-spezifischen} und \textit{gruppen-spezifischen}. Die Ersteren beziehen sich auf das politische und institutionelle Umfeld, die Letzteren auf die Veränderung der Funktion einer Gruppe in Gesellschaft und Politik.\textsuperscript{55} Jede Veränderung in der Politikgestaltung schafft neue Erkenntnisinteressen, Kommunikationskanäle und Netzwerke. Allerdings hebt Tarrow nicht nur auf formale Strukturen ab wie staatliche Institutionen, sondern auch auf Konflikt- und Allianzstrukturen, die Ressourcen sichern und äußere Widerstände vermindern helfen. Auf diese Weise können selbst schwache und schlecht organisierte Gruppen äußere Vorteile nutzen, um ihre Interessen oder Ziele zu realisieren.\textsuperscript{56}

Auch der \textit{Framing}-Ansatz geht davon aus, dass Unzufriedenheit nicht automatisch zu Aktionen führt. Dazu bedarf es erst der klaren Benennung der Probleme, der Aufzeigung der dafür verantwortlichen Faktoren sowie von konkreten Lösungsmöglichkeiten ("symbolisch-ideologische Konstruktionsleistungen")\textsuperscript{57}. Diesem Ansatz zufolge sind Ideen konstitutiv für

\begin{itemize}
  \item Tarrow, Sidney, States and opportunities: The political structuring of social movements, in: McAdam/McCarthy/Zald, eds., a.a.O., S. 41ff.
  \item Ibid., S. 54ff.
\end{itemize}


\section*{4. Modernisierungsprozesse}

In drei der von uns behandelten Länder ist der Diskurs der Intellektuellen mit Fragen der Herausforderung durch Modernisierungsprozesse verknüpft. Doch was verstehen wir eigentlich unter "Modernisierung"?\footnote{Vgl. Inglehart, Ronald, Modernisierung und Postmodernisierung, Frankfurt/M., New York 1998, S. 15.}

Modernisierung ist im Gegensatz zu Entwicklung mit der Entstehung moderner Institutionen und Modernität auf der kognitiven und Bewußtseinsebene verbunden. Der Modernisierungsprozess vergrößert das ökonomische und politische Potenzial einer Gesellschaft. Eine Trennung in öffentliche und private Sphären bildet sich heraus, Individualisierungsprozesse

"die Modernisierungsschüben ausgesetzt sind, geraten in diesem Prozess mit sich selbst in Konflikt. Denn je mehr Modernisierung voranschreitet, um so weniger lassen sich alte und neue Parteien ... auf einen Nenner bringen, schon gar nicht auf einen allthergebrachten. Zur Disposition steht dann die Gestaltung der öffentlichen Ordnung."


Barrington Moore wiederum hat hervorgehoben, dass in gesellschaftlichen Umbruchsphasen bzw. in Situationen, in denen Wandlungsprozesse verhindert oder eingedämmt werden sollen, ähnliche Konzepte gesellschaftlicher Gestaltung und Alternativen entwickelt werden. Gewiß hat dies mit Modernisierungsprozessen zu tun, im Rahmen derer bestimmte Phänomene wie Urbanisierung, Rationalisierung, Zerfall von Gemeinschaften, Wertewandel, Migration etc. unter den Betroffenen ähnliche Reaktionen hervorrufen, die von Intellektuellen zu Ideen verarbeitet werden. Historisch nicht verarbeitete Traumata (wie in der VR China) gepaart mit raschen gesellschaftlichen Wandlungsprozessen ("Reformen") und politischer Liberalisierung können dann zu (Nach-)Denkprozessen führen, in deren Verlauf sich Denken befreit und Ur-

---


5. Die Bedeutung von Diskursen für politischen Wandel und Demokratisierung


einen größeren Bedarf an Informationen und Wissen als weniger rationale, weil die Informationen und Wissen dazu beitragen, Probleme zu erkennen und zu lösen.


Politische Veränderungen werden, so Hall, nicht nur durch Druck auf den Staat erzeugt. Auch Ideen und Diskurse spielen hierbei eine zentrale Rolle. Sie wirken auf die in der Politik täti gen Akteure ein, die sich mit diesen Ideen auseinanderzusetzen haben. Ideen und Diskurse verbinden darüber hinaus Staat, Politiker und Gesellschaft miteinander, nicht zuletzt über den Austausch von Ideen und über Diskurse. Sie tragen zur Schaffung spezifischer Legitimationsmuster bei und zur Definierung der Grenzen staatlichen und gesellschaftlichen Handelns. Auch organisierte Interessen (Verbände etc.) üben nicht einfach Druck aus, sondern versuchen, ihren Interessen auch durch Einflußnahme auf Ideen und Diskurse Geltung zu verschaffen. Zugleich ist der Staat im Interesse der Politikformulierung und -gestaltung auf neue Ideen und Diskurse angewiesen, so dass die Letzteren gewichtigen Einfluß auf die Politikgestaltung

nehmen können. Dies geschieht in Form von Politikparadigmen (policy paradigms), die sich durch die Diskurse herausbilden und politische und institutionelle Veränderungen bewirken. Die Kapazität eines Staates hängt von solchen Paradigmen mit ab, weil es ihm dadurch gelingen kann, Politik elastischer zu gestalten und gesellschaftlichem Druck besser zu widerstehen.\(^{71}\)

Diese Darlegungen verdeutlichen, dass sich das Verhältnis von Ideen, Diskursen und Politik auch mit Hilfe institutionentheoretischer Ansätze beschreiben lässt. Dabei lassen sich vor allem zwei Ansätze nutzbar machen, deren Argumentation hier kurz vorgestellt werden soll: ein historischer und ein organisatorischer Institutionenansatz. Beide befassen sich von unterschiedlichen Blickwinkeln her mit der Wirkung von Ideen und Diskursen auf die Politikgestaltung. Dem historischen Ansatz zufolge handeln politische Akteure nicht immer nur im Interesse eigenen Nutzens, sondern setzen sich durchaus auch für gesellschaftliche und politische Verbesserungen und Veränderungen ein, wobei Ideen in den Überlegungen dieser Akteure durchaus eine Rolle spielen.\(^{72}\) Diese Rolle hängt u.a. davon ab, inwieweit spezifische Interessengruppen wie Parteien, Verbände oder einflußreiche politische und intellektuelle Eliten solche Ideen unterstützen und inwieweit diese Ideen Eingang in die Institutionen und die politikgestaltenden Arenen finden.\(^{73}\) Die organisatorische Institutionentheorie geht davon aus, dass Menschen Weltbilder besitzen, nach denen sie Strukturen zu formen versuchen. Dabei können sich diesen Weltbildern inhärente Ideen sowohl kognitiv als auch normativ äußern, sowohl als unterschwellige Annahmemuster als auch in Form offener formulierter Paradigmen oder Programme. Entsprechend formen sie auch die Positionen der betroffenen Diskurseinnehmer und liefern sie diesen Diskursen einen Rahmen. Die genannten Ideen verdichten sich also zu einem fixen Rahmen, innerhalb dessen politikprobleme angegangen und gelöst werden sollen, wobei die Akteure gleichwohl darauf achten müssen, dass sich dieser Rahmen nicht allzu weit von der öffentlichen Meinung entfernt, weil sonst die Reibungs- und Legitimationsprobleme zu groß werden. Die Politikbeeinflussung über Ideen und Diskurse hängt hier mit davon ab, inwieweit diese den Rahmensetzung mitgestalten können,\(^{74}\) wobei die gesellschaftlichen und systemischen Realitäten keineswegs negiert werden müssen.

Diese kurzen und vereinfachenden Ausführungen zu institutionentheoretischen Erklärungsansätzen verdeutlichen, dass Ideen und Diskurse Wirkungsmacht und Politiikeffekte haben und Institutionen beeinflussen können. Der reale Spillover-Effekt wird dabei nur hinsichtlich seiner Möglichkeiten angesprochen, ohne dass bereits eine Beweisführungsmethode vorgegeben oder gar ein Beweis dafür erbracht worden ist. Dies kann auch nur am konkreten Fallbeispiel untersucht werden. Institutionentheoretische Ansätze schärfen unseren Blick für die Problematik und können wichtige zusätzliche Anregungen geben, besitzen in sich aber keine Erklä-

---


\(^{73}\) Vertreter dieser Richtung sind u.a. Haas, Peter M., Epistemic Communities, a.a.O.; Goldstein, Judith, Ideas, Interests, and American Trade Policy, Ithaca 1993; Goldstein/Keohane a.a.O.; Hall, The Political Power of Economic Ideas, a.a.O.


Kritische Intellektuelle arbeiten in autoritären Staaten also in einem vom Staat bzw. von der Partei kontrollierten Diskursumfeld. Dies schränkt die Argumentationsfelder zwar ein, gleichwohl stehen mehrere Ausweichstrategien zur Verfügung wie symbolische oder metaphorische Diskursformen. Im Falle der genannten Länder heißt das: kritische Sachverhalte werden in der Schriftform entweder nicht auf das jeweilige Land bezogen, sondern allgemein gehalten und am Beispiel anderer Länder diskutiert (symbolischer Diskurs); oder die eigentliche Kritik wird in scheinbar systemkonformen Diskursinhalten verpackt; es wird dann mit Aussagen der herrschenden Partei oder ihrer Führer argumentiert, um darüber hinausgehende politische Vorschläge zu unterbreiten und zu rechtfertigen. Diese Ausweich- und Umgehungskonzepte variieren je nach System: in rigid autoritären Staaten sind sie weiter verbreitet als in latenter operierenden. Ludwig Wittgenstein hat die Möglichkeit zu solchen "Sprachspielen", die politisch nicht so ohne weiteres dingfest zu machen sind, einmal folgendermaßen charakterisiert:

"Die Sprache verkleidet den Gedanken: Und zwar so, dass man nach der äußeren Form des Kleides, nicht auf die Form des bekleideten Gedankens schließen kann; weil die äußere Form des Kleides nach ganz anderen Zwecken gebildet ist als dannach, die Form des Körpers erkennen zu lassen."75

Gleichwohl findet Kommunikation in dem Sinne statt, dass zwar eingespielten Regeln gefolgt wird, dass diese Regeln aber nicht nur der symbolischen Übertragung von Informationen, sondern auch dem Austausch von Inhalten dienen, wenn auch zwischen ungleichen Gruppen von Diskurs- oder Kommunikationsteilnehmern.

Der Kommunikationstheorie zufolge vermittelt die politische Kommunikation Botschaften (messages),76 wobei solche Botschaften unterschiedliche Formen annehmen können: die Form

---

der öffentlichen Äußerung oder die des Schweigens (was in China und Vietnam stets eine große Rolle gespielt hat). Die Diskurse finden eben nicht nur in der Öffentlichkeit statt, sondern auch in Verhandlungs- und Diskussionsrunden hinter verschlossenen Türen.77 Eben dies macht den Nachweis von Spillover- und Push-Effekten von Diskursen und Ideen in die politische Praxis so schwierig.

Wichtig erscheint uns in diesem Zusammenhang auch die Frage, weshalb bestimmte Themen zu einem bestimmten Zeitpunkt auf dem Marktplatz der politischen Ideen eine so zentrale Bedeutung erlangen, ein Faktor, der sich u.a. durch die jeweiligen historischen, ökonomischen, politischen und sozialen Konstellationen erklären läßt. Darüber hinaus läßt sich aber Luhmanns Unterscheidung von Aufmerksamkeitsregeln (attention rules) und Entscheidungsregeln (decision rules) nutzbar machen: Themen, die gesellschaftliche Aufmerksamkeit finden, weil sie einer Disposition in der öffentlichen Meinung entsprechen, müssen in einer kulturell und politisch bedingten Art und Weise auch von der politischen Entscheidungselite aufgegriffen werden (etwa das Thema Korruption), eben weil sie der Bevölkerung auf den Nägeln brennen. Auf diese Weise steuern sie "die Konstruktion politischer Themen". Meinungsregeln hingegen steuern die Meinungsbildung innerhalb der Entscheidungselite und -institutionen. Zur richtigen Einordnung der Funktion von Diskursen ist die Herausarbeitung der Aufmerksamkeitsregeln wichtig, weil sich sonst die Diskurse und ihre Wirkungsweise nicht angemessen verorten lassen. Luhmann hat dabei auf folgende Faktoren als Aufmerksamkeit erzeugend und damit konstitutiv für die Konstruktion von Aufmerksamkeitsregeln ("Alarmierung von Aufmerksamkeit") benannt: (a) Die Verletzung oder Bedrohung zentraler Werte (auch hier ließe sich etwa das Moment der Korruption benennen); (b) Krisen oder Kri-sensymptome (z.B. auch "Asienkrise"); (c) Status des Diskurs- und Kommunikationsteilnehmers; (d) Erfolgssymptome; (e) Erneuerungsansätze und (f) gesellschaftliche Einschnitte oder Gefährdungen.78 Hier finden wir Anhaltspunkte, die die Hintergründe der politischen Wirkungsmächtigkeit von Diskursen deutlich werden lassen.


6. Staats- und intellektuell-kritische Diskurse

Grundsätzlich lassen sich zwei große Diskursebenen unterscheiden: der Diskurs, der die "offizielle" Staats- oder Parteilinie wiedergibt, also entweder auf der Beschlusllage der politischen Führung basiert oder diese konformistisch weiterträgt (wir wollen ihn zunächst als etatischen Diskurs bezeichnen, weil er die offizielle staatliche Linie vorgibt) und sich an die vom Staat bzw. von der Partei gesetzten Markierungen hält (in China etwa die "Vier grundlegenden Prinzipien": Festhalten an der Führung durch die Partei, am sozialistischen System, an der demokratischen Diktatur des Volkes und an der offiziellen Parteiideologie; in Malaysia die Prinzipien der Rukunegara). Intellektuell-kritische Diskurse bewegen sich dagegen über diese Markierungen hinaus (ohne das System bereits grundsätzlich in Frage zu stellen). Sie begeben sich dabei stets in die Gefahr zu politischer Pathologie erklärt zu werden, wenn und insofern sie sich nicht mehr "regelkonform" verhalten.80


Teildiskurse: das Beispiel der innerchinesischen Korruptionsdiskurse und ihre Verbindung mit den Diskursen über politische Reformen


85 He Qinglian, Xiandaihua de xianjing (Die Fallgrube der Modernisierung), Beijing 1998.
von Demokratie die erfolgreiche Bekämpfung von Korruption erlaubt.\textsuperscript{88} Tao und Chen wiederum fordern ein höheres Maß an politischer Partizipation der Bürger und die damit verbundene Schaffung öffentlicher Kontrolle als Kerninstrumente der Korruptionsbekämpfung.\textsuperscript{89} Die Verbindung von politischen Reformen und Korruptionsbekämpfung bestimmt auch den Band \textit{Politisches Chinas}. Darin fordern verschiedene Autorinnen und Autoren die Ausweisung politischer Partizipation der Bürger und die verfassungsmäßige Verankerung von Partizipationsrechten, Basisdemokratie, allgemeine und demokratische Wahlen, öffentliche Kontrolle der Politik sowie freie Medien.\textsuperscript{90}

Der chinesische Diskurs, den wir hier beispielhaft, aber in seiner intellektuellen Hauptströmung wiedergeben, verdeutlicht, dass die innerchinesische Diskussion um Ursachen und Folgen der Korruption partiell abgeschlossen ist, auch wenn es gegenwärtig drei Hauptstränge zu geben scheint: den \textbf{Transformationsstrang}, dessen Vertreter im gegenwärtigen sozialen Veränderungsprozess die Ursache sehen, den \textbf{Systemischen Strang} (Systemimmanenz der Korruption als Ursache und politische Reformen als Bekämpfungsstrategie) und den \textbf{Akteurstrang} (Kaderkorruption).\textsuperscript{91}

Selbst die parteikonforme bzw. -nahe Argumentation gerät immer mehr ins Wanken. Noch 1997 hatte eines der bislang umfassendsten Werke über die chinesische Korruption von Yang Jiliang in nahezu traditionalistischer Weise die lange "feudalistische" Tradition, den moralischen Verfall unter Funktionären und den weit verbreiteten Bürokratismus für die gegenwärtige Korruption verantwortlich gemacht und die Hoffnung verbreitet, die Parteiführung werde alles wieder ins rechte Lot bringen.\textsuperscript{92} Während in der parteiinternen Diskussion noch immer eher traditionelle Momente der Korruptionsbekämpfung diskutiert werden wie verstärkte politisch-ideologische Erziehung, Selbstzerziehung führender Funktionäre, Erhöhung des Bewußtseins der Kader, bessere und striktere Kaderausschreibung und stärkere parteiinterne Kaderkontrolle,\textsuperscript{93} werden mittlerweile selbst in den Parteorganen zunehmend weitergehende Maß-
nahmen gefordert wie öffentliche Kontrolle, Transparenz politischer Entscheidungen und Eingrenzung von Machtbefugnissen. Ein von herausgegebener Band über "demokratische Kontrolle" (minzhu jiandu) fordert Kontrolle auch von Phänomenen der Korruption durch die Politischen Konsultativkonferenzen, die nicht-kommunistischen Parteien, die Massenorganisationen sowie Personen aus allen Sphären der Gesellschaft. Das Interessante ist daran, dass diese Kontrolle zwar systemimmanent bleibt, aber durch Organisationen und Personen ausgeübt werden soll, die Sphären außerhalb der Partei bzw. nicht die Partei selbst repräsentieren.


Auch Rückzugsgefechte der Parteipropagandisten, die argumentieren, Korruption sei keineswegs ein dem sozialistischen System immanentes Produkt, Korruptionsbekämpfung in China sei erfolgreicher als im Kapitalismus und der Kampf der Partei gegen das Phänomen werde letztlich siegreich bleiben, ändern nichts an der Tatsache, dass das Korruptionsproblem im intellektuellen Diskurs weitgehend mit der Demokratisierungsfrage verbunden wird. Am Ende seines Buches gesteht ein Vertreter dieser Argumentation dann aber doch ein, dass eine

zhi ce (Grundsätzliche Politik zur Eindämmung von Korruption), in: Renmin Ribao (Volkszeitung), 9.11.00.

Letztlich kann die Entwicklung eines solchen Diskursprozesses auch als Zeichen wachsender politischer Reife der Gesellschaft begriffen werden. Unterschiede zwischen öffentlichem und privatem Raum werden erkannt und die Ziehung von rechtlichen und administrativen Grenzen gefordert. Dahinter steht, so Rose-Ackerman, zugleich das Verlangen, der Staat habe den allgemeinen und öffentlichen Interessen zu dienen.

Dass die Diskurse durchaus praktische Umsetzung erfahren, wird z.B. durch die Tatsache belegt, dass Funktionärsämter zunehmend über "Direktwahlen" vergeben werden sollen und probeweise auch bereits vergeben werden.

8. Weiter zu bearbeitende Fragefelder

Im weiteren Verlauf unseres Forschungsvorhabens sind die folgenden Fragen zu lösen:

- Intellektuelle sind Modernisierungsakteure und befinden sich dabei durchaus in Übereinstimmung mit der politischen Elite. Was, so ist zu fragen, bedeutet dies für das wechselseitige Interaktionsverhältnis?
- Was an den jeweiligen Diskursen ist "indigen". Hier sind folgende Ebenen zu unterscheiden: (a) kulturelle sowie entwicklungsbedingte und politische Behauptungen von Indige-

97 Huang Bailian, Xiezhi fubai. Minzhu jiandu de chengxu yu zhidu yanjiu (Korruption eindämmen. Untersuchung über demokratische Strukturen und Systeme), Beijing 1997.
98 Li Xueqin/Li Xuehui, Hrsg., Xin Zhongguo fan fubai dashi jiyao (Aufzeichnungen über große Ereignisse der Bekämpfung der Korruption im neuen China), Tianjin 1999, S. 397.
100 Dazu: Far Eastern Economic Review, 30.10.00, S. 10.
(b) Abgrenzungen gegenüber "westlichen" Momenten und deren Begründung; (c) synthetische Argumentationsstränge (Verbindung westlicher und chinesischer politischer Muster, vgl. etwa Sun Yat-sen oder Anwar Ibrahim); (d) die Frage, ob die Debatten etwa über das "Indigene" ("Chinesische", "Vietnamesische" etc.) lediglich Legitimationscharakter besitzen.

• Intellektuelle befinden sich heute weitgehend in einer internationalen Diskussion und argumentieren gestützt auf intellektuelles Wissen auch aus dem Westen. Von daher stellt sich die Frage, inwieweit es in Grundfragen der Menschen nicht universale Interessen und Vorstellungen gibt, die eine gewisse Disposition für solche Fragen und Ideen schaffen. Isaiah Berlin hat eine gewisse räumliche Nähe in solchen Fragen ("zeitlose Wahrheiten") konstatiert.\textsuperscript{101} Zwar hat er das mit Herder wieder relativiert, die Frage eines Gemeinwesens, das nicht nur die ökonomischen und sozialen, sondern auch die politischen Grundbedürfnisse einer Gemeinschaft befriedigt, weist allerdings weltweit gewisse Ähnlichkeiten auf. Dabei geht es zunächst um Ähnlichkeiten in den Fragestellungen, keineswegs schon um Ähnlichkeiten der Antworten. Universalismen dieser Art scheinen dafür zu sprechen, dass möglicherweise nicht von einer regionalen Identität gesprochen werden kann, sondern eher von globalen Ähnlichkeiten in der Fragestellungen, wobei noch zu prüfen wäre, ob es Ähnlichkeiten der Antworten im regionalen Raum gibt.

• Momente der Vergleichbarkeit (und der Differenz) der von uns untersuchten Staaten: Wo existieren scheinbar ähnliche bzw. unterschiedliche Strukturen oder Argumentationsmuster.

• Momente der Vernetzung der Demokratiediskurse innerhalb der Region Ost- und Südostasien über NGOs, Wissenschaftleraustausch, Internet usw. Dies besitzt nicht nur eine regionale, sondern auch eine internationale Komponente, zumal Fragen der Globalisierung und von \textit{Global Governance} sehr eng mit internationalen Diskursen verbunden sind und der Zusammenbruch der meisten sozialistischen Staaten sowie autoritärer Staaten in der Region nicht ohne Einfluss auf diese Diskussion geblieben ist.
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