

***Rosa Hennecke, Oliver Schell  
und Frank Bliss***

## **Landsicherheit zur Überlebenssicherung**

Eine Studie zum Kommunalen Landtitelprogramm für indigene  
Bevölkerungsgruppen in Kambodscha

**AVE-Studie 3/2017**

## **BIBLIOGRAPHISCHE ANGABE:**

Hennecke, Rosa / Schell, Oliver / Bliss, Frank (2017): Landsicherheit zur Überlebenssicherung. Eine Studie zum Kommunalen Landtitelprogramm für indigene Bevölkerungsgruppen in Kambodscha. Institut für Entwicklung und Frieden (INEF), Universität Duisburg-Essen (AVE-Studie 3/2017, Wege aus extremer Armut, Vulnerabilität und Ernährungsunsicherheit).



Impressum

### **Herausgeber:**

Institut für Entwicklung und Frieden (INEF)  
Universität Duisburg-Essen

Logo design: Carola Vogel

Layout design: Jeanette Schade, Sascha Werthes

Cover design: Shahriar Assadi

### **© Institut für Entwicklung und Frieden**

Lotharstr. 53 D - 47057 Duisburg  
Phone +49 (203) 379 4420 Fax +49 (203) 379 4425  
E-Mail: [inef-sek@inef.uni-due.de](mailto:inef-sek@inef.uni-due.de)  
Homepage: <http://inef.uni-due.de>

**ISSN 2511-5111**



*Rosa Hennecke, Oliver Schell, Frank Bliss*

## **Landsicherheit zur Überlebenssicherung**

Eine Studie zum Kommunalen Landtitelprogramm für  
indigene Bevölkerungsgruppen in Kambodscha

AVE-Studie 3/2017

**Wege aus extremer Armut, Vulnerabilität und Ernährungsunsicherheit**

Universität Duisburg-Essen  
University of Duisburg-Essen

Institut für Entwicklung und Frieden (INEF)  
Institute for Development and Peace

## **AUTORINNEN:**

**Rosa Hennecke**, Gesundheits- und Krankenpflegekraft, M.A. Humanitäre Hilfe, B.A. Regionalwissenschaften Asien / Afrika und Gender Studies. Temporär als Englischlehrerin und Research Assistentin in Kambodscha tätig sowie als Beraterin für zwei ländliche Projekte (Stoppt-Tuberkulose & Ernährung und WASH) bei einer kambodschanischen NRO.

E-Mail: [hennecke4@googlemail.com](mailto:hennecke4@googlemail.com)

**Oliver Schell**, Mediziner, Statistiker, Vereinsgründer. Seit 1996 in der Entwicklungszusammenarbeit in Kambodscha aktiv. Tätig als Projektberater für lokale und internationale Organisationen sowie staatliche Institutionen (Innenministerium, Planungsministerium, Gesundheitsministerium).

E-Mail: [oliver.schell@vorortev.org](mailto:oliver.schell@vorortev.org)

**Dr. phil. Frank Bliss**, Prof. für Ethnologie (Entwicklungsethnologie) an der Universität Hamburg und Senior Research Fellow sowie Lehrbeauftragter an der Universität Duisburg-Essen (INEF). Forschungsarbeiten u.a. in Ägypten, im Maghreb, dem Sudan sowie in Zentralasien. Als Consultant vor allem im Wasserbereich, bei der Umsetzung von Social Safeguards in Infrastrukturprojekten sowie in der Politikberatung tätig.

E-Mail: [bliss.gaesing@t-online.de](mailto:bliss.gaesing@t-online.de)

Projekthomepage [www.inef-reachthepoorest.de](http://www.inef-reachthepoorest.de)

**Das Projekt wird aus Mitteln des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) im Rahmen der Sonderinitiative „EINEWELT ohne Hunger“ (SEWOH) finanziert.**

## **Inhaltsverzeichnis**

<b>Executive Summary.....</b>	<b>7</b>
<b>Zusammenfassung .....</b>	<b>9</b>
<b>1. Länderkurzanalyse Kambodscha.....</b>	<b>12</b>
1.1 Sozioökonomie und Armut.....	12
1.2 Ernährungssituation und -problematik.....	14
<b>2. Landrecht und Landzugangsprobleme in Kambodscha.....</b>	<b>16</b>
2.1 Kurzer Abriss der Landfrage 1970 bis heute .....	16
2.2 Die aktuelle Problemlage im Landbereich .....	18
<b>3. Die Indigenen-Gesellschaften von Ratanakiri.....</b>	<b>19</b>
3.1 Allgemeiner Hintergrund.....	19
3.2 Indigene und Kommunale Landtitel .....	20
<b>4. Die Untersuchung in Ratanakiri.....</b>	<b>22</b>
4.1 Methodik der Untersuchung.....	22
4.2 Profil der Stichprobe .....	23
4.3. Ergebnisse zu Landrechtsfragen und dem Prozess der Kommunalen Landtitelvergabe .....	26
4.4 Beiträge zur Armutsminderung und Ernährungssicherung als Stütze für den Kommunale Landtitel-Prozess .....	33
<b>5. Schlussfolgerungen.....</b>	<b>37</b>
<b>Literatur.....</b>	<b>39</b>

## Abkürzungsverzeichnis

BMZ	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
BNE	Bruttonationaleinkommen (vgl. GDP)
CEDAC	Centre d'Etude et de Développement Agricole Cambodgien
CLT	kollektive / Gemeinschafts-Landtitel
ELC	Economic Land Concession
EW	EinwohnerInnen
GDP	Gross Domestic Product (Bruttonationaleinkommen) (vgl. BNE)
GIZ	Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit
ha	Hektar
HDI	Human Development Index (Index der menschlichen Entwicklung)
HDR	Human Development Report (Weltentwicklungsbericht)
HEF	Health Equity Fund
hh	Haushalt/e
IMF	International Monetary Fund (Internationaler Währungsfonds)
INEF	Institut für Entwicklung und Frieden der Universität Duisburg-Essen
IPM	Interim Protective Measure
ICSO	Indigenous Community Support Organisation (Organisation zur Unterstützung indigener Gemeinschaften)
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau
KLT	Kommunale / kollektive Landtitel
KLTK	kommunales Landtitelkomitee
MDGs	Millennium Development Goals (Millennium-Entwicklungsziele)
MLMUPC	kambodschanisches Ministerium für Landmanagement, urbane Planung und Konstruktion
MoI	kambodschanisches Innenministerium
MRD	kambodschanisches Ministerium für ländliche Entwicklung
N	Anzahl
NRO/NGO	Nichtregierungsorganisation (Non-Governmental Organisation)
p	Signifikanzwert
p.a.	pro Jahr
p.c.	pro Kopf
p.d.	pro Tag
PLT	privater Landtitel
PPP	Purchasing Power Parity (Kaufkraftparität)
PRSP	Poverty Reduction Strategy Paper
TRT	Tampoun Reung Thom
TZ	technische Zusammenarbeit

UNDP	United Nations Development Programme (Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen)
VN	Vereinte Nationen
WFP	World Food Programme (Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen)
WHH	Welthungerhilfe
WHO	World Health Organisation (Weltgesundheitsorganisation)

## Executive Summary

This paper deals with the example of the acquisition of communal land titles for indigenous groups in Cambodia. A communal or collective land title is necessary here on the one hand in order to be able to maintain the socio-economic framework and sociocultural identity of the indigenous village communities in the long term. Moreover, under the current political conditions in the country, it is important to secure land titles for disadvantaged groups and the indigenous population in general.

In the last 15 years Cambodia has made very great progress in poverty reduction. However, vulnerable people, who dispose of a maximum of twice the defining income for poor households, and who could slip back into poverty at any time, amount to 55% of the population. Among other things, this is determined by the fact that access to land has also severely deteriorated in recent years, particularly as approximately three quarters of all families in Cambodia continue to live with and from agriculture. 29% of all agriculturally oriented families now own no land at all (any more).

In Cambodia on the one hand more and more land primarily used by small farming families is being lost, for instance through the generous assignment of so-called "economic land concessions" and highly illegal land grabbing. On the other hand, in the framework of state programs "social land concessions" are given to households with little or no land, and "communal land titles" are given to indigenous communities, particularly those living in the north-east of the country. These represent between one and two percent of the Cambodian population, and as a minority which is sometimes discriminated against, they are poorer than the national average.

The assignment of land titles to indigenous village communities is a very lengthy process which normally cannot be brought to a conclusion without external help. However, for the socio-economic and sociocultural survival of indigenous groups it is extremely important to gain a communal land title which not only secures the field area required against land grabbing, but also safeguards ritual land use (such as ancestral woods and burial grounds), which in turn is essential for the cultural survival of the indigenous population.

Non-governmental organisations (NGOs) from within the country and from other countries support the process of land title registration, with sponsorship from, among others, the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development. Efforts by the NGOs involved, including Welthungerhilfe on the German side, to educate the community relating to the communal land title procedure prove to be very successful.

In order to understand the long process of land title registration, along with support from development programs and the effects thereof, and in particular in order to identify useful experiences for comparable projects, a research team from the Institute for Development and Peace (INEF) of the University Duisburg-Essen in January 2017 carried out a survey of almost 400 involved households in a total of six indigenous village communities of the province of Ratanakiri in the north-east of Cambodia. Additionally, focus group discussions were carried out with representatives of the land title committee, sometimes including representatives of the village management. Moreover, the responsible representatives of the NGOs and the provincial administration of Ratanakiri were surveyed.

The investigation shows clearly that the Cambodian law on the registration of communal land titles represents a very important contribution, and forms the prerequisite for the determination, assignment and legal registration of the communal land titles in the country. The help provided by NGOs, above all in the form of external advice in the implementation of the

complicated registration process, is however almost indispensable, due to the complex application procedure, in order to make the assignment of land titles practically possible for the villages. Without NGO support numerous application procedures are in danger of coming to nothing.

In the context of the process the population of the villages generally feel that they are well-informed, although only a small proportion of them work in the elected coordination committee. Due to their work burden, women are underrepresented here. However, they are regularly involved in the key village assemblies.

The vast majority of the village population is aware of the fact that a communal land title excludes the possibility of having a private land title for one's household, and therefore also excludes the possibility of gaining a bank loan with the land as security. Nonetheless, there is great support for the process, as among the indigenous population the fear of losing their land is widespread. Due to the great legal insecurity in Cambodia even private land titles do not exclude the possibility of arbitrary expropriation in favour of economic land concessions, and land grabbing can in any case always happen. Communal land titles, by contrast, are better protected.

A holistic approach, i.e. accompanying advice on the land title registration procedure with measures which increase trust and promote development, is a consistent good practice of all the project clusters investigated in Ratanakiri. However, up to now the strength of this support has been principally in bringing about social mobilisation and showing that the people of the villages are not alone in the process of acquiring land titles. The economic effects and effects on food security which were also aimed at cannot yet be demonstrated as clearly.

In the accompanying measures the important component of food security should therefore be further reinforced. The creation of gardens and vegetable areas in the context of subsistence farming should be placed more strongly in the focus of the consultation, and historical circumstances, traditional food taboos, but also changes in nutrition through modern developments should also be taken into account.

Due attention should be paid not least to the topic of land grabbing, not only in Cambodia, but also worldwide, wherever the land resources of small farmers, and hence the poor sections of the respective societies, are most affected by land grabbing. Wherever land grabbing continues unchecked, development policy measures in the rural area are hardly effective, while conversely improved safeguarding of land titles and access to additional land for poor households provide a long-term contribution in combating poverty, vulnerability and food insecurity for poor households.

## Zusammenfassung

In diesem Beitrag geht es um das Beispiel des Erwerbs Kommunaler Landtitel für indigene Gruppen in Kambodscha. Ein kommunaler oder kollektiver Landtitel ist hier einerseits notwendig, um das sozio-ökonomische Gefüge und die sozio-kulturelle Identität der indigenen Dorfgemeinschaften langfristig erhalten zu können. Denn zerbricht diese, so kann es schnell zu Landverlusten (Enteignungen), Verarmung der Familien und erheblicher Verschlechterung der in der Indigenen-Landwirtschaft noch im Landesvergleich überdurchschnittlich guten Ernährungssituation kommen. Andererseits ist es unter den gegenwärtigen politischen Bedingungen im Land wichtig, Landtitel für benachteiligte Gruppen bzw. Indigene überhaupt zu sichern, wobei Kommunale Titel für diese sicherer sind als Individuelle. Die Ergebnisse der Untersuchung zeigen, dass die Mobilisierung der dörflichen Gemeinschaften zur Sicherung ihrer Landtitel zudem ein wertvoller Beitrag und ein *Good Practice* entwicklungspolitischer Zusammenarbeit zur Armuts- und Vulnerabilitätsminderung sowie zur Ernährungssicherung sein kann.

Kambodscha hat seit mehr als 15 Jahren dank erheblichem wirtschaftlichem Wachstum von sieben bis über acht Prozent im Jahr, die Schaffung vieler neuer Arbeitsplätze und entsprechend gestiegener Einkommen, einen deutlichen Rückgang der Armutssquote erreicht. Somit ist Kambodscha aus der Gruppe armer Länder in die der Staaten mit mittlerem Einkommen aufgestiegen, wenn auch hier am hinteren Ende befindlich. Nur noch 13,5% der Haushalte waren 2016 arm, während 2000 diese Zahl noch bei über 35% lag. Jedoch ist die Datenlage nicht widerspruchsfrei.

Allerdings beträgt die Zahl der vulnerablen Menschen, die maximal über das doppelte Einkommen armer Haushalte verfügen und jederzeit wieder in Armut abgleiten können, 55% der Bevölkerung. Bemerkenswert ist, dass die Verbesserung der Ernährungssituation der Bevölkerung mit der Verbesserung der Einkommenssituation nicht mitgehalten hat. Vor allem ein Großteil der Kinder ist zu klein für ihr Alter sowie untergewichtig, und ihre Zahl geht weit über die der armen Haushalte hinaus. Hierfür sind wahrscheinlich historische, aber auch sozio-kulturelle Gründe sowie Veränderungen durch den rasanten Wirtschaftswandel verantwortlich.

Rund drei Viertel aller Familien in Kambodscha leben mit und von der Landwirtschaft. Daher sind der Zugang zu Ackerland und die Verfügbarkeit von Land extrem wichtig. Einschneidende historische Ereignisse haben dazu geführt, dass sich die Landbesitzstruktur durch die Kolonialzeit, die kurze aber verhängnisvolle Phase der Roten Khmer, die vietnamesische Besatzungszeit und zuletzt die Landgesetzgebung von 2001 im wiedererrichteten Königreich von Kambodscha erheblich geändert hat. Neben bäuerlichen, eher kleinen Flächen von durchschnittlich 1,6 Hektar (ha), existieren zahlreiche große Ökonomische Landkonzessionen (teilweise über 10.000 ha) sowie Großfarmen von höheren Staatsfunktionären bzw. Militärs. Dies hat den Zugang zu Land für die Masse der bäuerlichen Bevölkerung erheblich verschlechtert und 29% aller landwirtschaftlich ausgerichteten Familien besitzen heute gar kein Land (mehr).

Soziale Landkonzessionen, die armen landlosen Haushalten zu einem nachhaltigen Farmbetrieb verhelfen sollen, gingen gerade einmal an 12.374 Haushalte und erreichen mit zusammen 113.127 ha vergebener Flächen nur vier Prozent des Umfangs der Ökonomischen Konzessionen. Zudem sind ihre Inwertsetzungen noch lange nicht abgeschlossen, Teile des Landes bisher z.B. noch nicht einmal gerodet.

Was die Landtitelvergabe an indigene Dorfgemeinschaften betrifft, so ist dies ein sehr langwieriger Prozess von fünf bis sieben Jahren, der zumeist ohne externe Hilfe kaum bis zum Ende geführt werden kann. Dabei ist es für das sozio-ökonomische und sozio-kulturelle Überleben indigener Gruppen extrem wichtig, einen Kommunalen Landtitel zu erhalten, der nicht nur die benötigte Ackerfläche gegen *Land Grabbing* absichert, sondern auch die rituelle Landnutzung garantiert. Denn gerade Indigene, die nur selten über gesicherte Landtitel verfügen, sind dem *Land Grabbing* besonders ausgesetzt und können daher schnell in Armut gestürzt werden.

Um den langen Prozess der Landtitelleintragung mit seiner entwicklungspolitischen Unterstützung und dessen Wirkungen zu verstehen und insbesondere die für vergleichbare Projekte nutzbaren Erfahrungen herauszuarbeiten, wurde von einem Forschungsteam des INEF im Januar 2017 eine Befragung von fast 400 beteiligten Haushalten in insgesamt sechs Indigenen-Dorfgemeinschaften durchgeführt. Zudem wurden in jedem Dorf Fokusgruppendiskussionen mit VertreterInnen des Kommunalen Landtitelkomitees (KLT) und teilweise auch RepräsentantInnen der Dorfführung durchgeführt.

Die Ergebnisse bestätigen, dass die befragten Haushalte fast ausschließlich von der Landwirtschaft abhängig sind. Über 80% der Haushaltsmitglieder haben keine Schule besucht oder nur Grundschulbildung genossen. Hinsichtlich der Gesundheitssituation der Familienmitglieder wie auch des Zugangs zu Gesundheitsdienstleistungen herrscht große Unzufriedenheit. Die Prioritätensetzung der Haushalte mit Blick auf eine Verbesserung der Situation der Dorfgemeinschaften richtet sich zunächst auf die Behebung der Mängel in der Gesundheitsversorgung. Ebenso wünschen sie eine Lösung der Probleme mit der Trinkwasserversorgung, der fehlenden Anbindung an das Stromnetz sowie der sehr schlechten Straßenzustände. Generell ist von erheblicher materieller Armut auszugehen.

Nichtregierungsorganisationen (NRO) aus dem Aus- und Inland unterstützen gegenwärtig den Prozess der Landtitelleintragung, mit Förderung u.a. durch das deutsche Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ). Die Aufklärung der Gemeinschaft über den Prozess der Kommunalen Landtitel durch die beteiligten NRO, u.a. auf deutscher Seite mit Unterstützung der Welthungerhilfe, erweist sich als sehr erfolgreich. So geben die Befragten mehrheitlich an, mit der Informationslage zufrieden zu sein. Ebenso sind sie sich bewusst, dass ein Kommunaler Landtitel (KLT) einen privaten Landtitel für ihren Haushalt und damit auch einen Bankkredit mit Land als Pfand ausschließt. Der Großteil der Befragten unterstützt dennoch den KLT-Prozess. Vielen ist dabei der Schutz kultureller Werte wichtig. Genannt wird dabei oft der aus religiösen Gründen wichtige Ahnenwald.

Während die in allen sechs Dörfern geführten Fokusgruppendiskussionen eine große Beteiligung an den Trainingsangeboten der NRO bestätigen, erinnern sich nur wenige der befragten Haushaltangehörigen, die nicht den KLT-Komitees angehören, daran teilgenommen zu haben. Der Großteil bestätigt jedoch, an den Entscheidungsfindungstreffen im Dorf beteiligt gewesen zu sein. Bei diesen Treffen sei auch eine hohe Anwesenheitsquote von Frauen zu verzeichnen gewesen. Die Anzahl der weiblichen Komiteemitglieder dagegen ist in jedem Dorf eher gering und scheint vor allem die vorgegebenen Frauenquoten der NRO zu erfüllen.

Die sechs untersuchten Dörfer befinden sich auf unterschiedlichen Stufen des KLT-Prozesses. Am weitesten vorangeschritten ist das Dorf Tun, wo nur noch auf die offizielle Ausstellung des Landtitels gewartet wird. Die restlichen Dörfer haben alle schon die Anerkennung als indigene Gemeinschaft hinter sich und sind unterschiedlich weit im fünf bis

sieben Jahre anzusetzenden Prozess der Festlegung der Dorfgrenzen und der Beantragung einer vorläufigen Titelsicherung.

Untersucht wurden während der Dorfbefragungen auch Aspekte der Ernährungssicherung. Interviews und Gruppendiskussionen zeigten, dass sich die ehemals eher gute Situation, bei der – neben dem Brandrodungsbau – das Sammeln und die Jagd eine wichtige Rolle gespielt hatten, seit einigen Jahren deutlich verschlechtert hat. Ursache dafür ist höchstwahrscheinlich die Hinwendung zum stationären Reisanbau und zur Fokussierung auf *cash crops* wie Kassava, die zu Lasten der vormaligen Diversifizierung der Nahrungsproduktion geht. Versuche der im Gebiet tätigen NRO, dieses Thema aktiv anzusprechen (z.B. über Frauen-Kochgruppen), sind noch nicht hinreichend erfolgreich.

Aus den Ergebnissen der Haushaltsbefragungen und der Fokusgruppendiskussionen wurden folgende Beobachtungen gewonnen und Schlussfolgerungen abgeleitet:

Das kambodschanische Gesetz, das es indigenen Gemeinschaften ermöglicht, einen flächenübergreifenden Landtitel für ihre Dörfer zu erlangen, ist ein sehr wichtiger Beitrag und die Voraussetzung für die Bestimmung, Zuteilung und verbindliche Registrierung der Kommunalen Landtitel in Kambodscha. Die Hilfe durch NRO in Form vor allem externer Beratung bei der Umsetzung des komplizierten Eintragungsprozesses ist jedoch weiterhin notwendig, um den Dörfern die Kommunale Landtitelvergabe auch praktisch zu ermöglichen. Ohne NRO-Unterstützung drohen zahlreiche Antragsverfahren im Sande zu verlaufen.

Die KLT tragen zum Überleben der Kultur und Tradition der indigenen Gemeinschaften bei, so werden z.B. die wichtigen Ahnenwälder erhalten, und das Land kann besser geschützt werden. Das Festlegen individueller Grenzen für die Landnutzung erfolgt dabei im Rahmen traditioneller Mechanismen. Bedenklich ist aber, dass die Hälfte der befragten HaushaltsvertreterInnen die Größe des eigenen Landes für die individuelle Nutzung bereits heute als nicht mehr ausreichend empfindet. Hier müssten – wie auch bei den sozialen Landtitelvergaben in Kambodscha – Mindestgrößen vereinbart werden, die einer Familie nicht nur die Subsistenz sichern, sondern auch die nachhaltige Erzielung von Geldeinkommen ermöglichen.

In Dörfern mit hohem Einwanderungsdruck und bereits erfolgter Etablierung industrieller Landwirtschaft auf Teilflächen um die Dörfer ist die Skepsis über den Erfolg des KLT-Registrierung weiterhin groß. Hier ist die externe Unterstützung besonders wichtig, um ggf. mit Hilfe von Rechtsmitteln und insbesondere der Schaffung von Öffentlichkeit den Prozess abzusichern.

Der ganzheitliche Ansatz, d.h. die Beratung bei der KLT-Eintragung durch vertrauensbildende entwicklungsfördernde Maßnahmen zu unterstützen, ist eine durchweg gute Praxis aller untersuchten Projekte in Ratanakiri. Bei den Begleitmaßnahmen sollte die wichtige Komponente der Ernährungssicherung noch ausgebaut werden. Die Anlage von Hausgärten bzw. von Gemüseflächen im Rahmen des Subsistenzanbaus sollte noch stärker im Fokus der Beratung stehen, wobei die historischen Umstände (Reduzierung der Sammel- und Jagdmöglichkeiten, als Folge von *Land Grabbing*, Folgen des Terror- und Hungerregimes der Roten Khmer), traditionelle Nahrungstabus, aber auch Veränderungen in der Ernährung durch moderne Entwicklungen (frühe/r Schulbeginn bzw. Arbeitszeiten und dadurch Ausfall eines Frühstücks) mitberücksichtigt werden müssten.

# 1. Länderkurzanalyse Kambodscha

## 1.1 Sozioökonomie und Armut

Mit knapp 16 Mio. EinwohnerInnen bei einem Wachstum der Bevölkerung von 1,56% pro Jahr (p.a.) (geschätzt für 2016) erscheint Kambodscha relativ unbedeutend zwischen seinen sehr viel größeren Nachbarn Vietnam und Thailand. Die landwirtschaftlich wichtigen Tieflandflächen sind bereits heute dicht besiedelt und es herrscht Knappheit an Ackerland. Obwohl sich die Daten zum Bruttonationaleinkommen (BNE) in den letzten 10 Jahren kontinuierlich nach oben entwickelt haben<sup>1</sup> und vor allem die Industrie starke jährliche Zuwächse aufweist, ist weiterhin jede/r zweite Erwerbstätige in der Landwirtschaft tätig, während die Industrie rund 20% der Arbeitskräfte und der Dienstleistungsbereich gut 31% absorbiert. Offiziell herrscht Vollbeschäftigung (mit nur 0,3% Arbeitslosenrate sogar Überbeschäftigung), allerdings ist de facto die Unterbeschäftigung der arbeitenden Bevölkerung vor allem auf dem Land sowie im informellen Sektor in den Städten enorm (vgl. CIA 2017, World Bank 2017).

Kambodscha wird auf der vom Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen (UNDP) herausgegebenen Länderliste des Human Development Report (HDR) mit einem Human Development Index (HDI) von 0,563 auf Platz 143 von 188 erfassten Ländern geführt und liegt damit gemessen an Sozialindikatoren und Wirtschaftskraft am untersten Ende der Staaten mit mittlerem Einkommen. Das durchschnittliche Pro-Kopf-Einkommen (gerechnet als BNE pro Kopf (p.c.) / p.a.) liegt nominell zwischen 1.000 und 1.200 US\$ und unter Berücksichtigung der Kaufkraftparität (ppp) bei derzeit 3.278 resp. 3.700 US\$ im Jahr.<sup>2</sup>

Mit einem Gini-Koeffizienten von 31,8 entspricht die Einkommensverteilung in Kambodscha in etwa der von Deutschland (30,6).<sup>3</sup> Zu berücksichtigen ist allerdings, dass die Ungleichheit zunimmt und es generell eine erhebliche Disparität zwischen dem urbanen Raum und den ländlichen Zonen des Landes gibt. Darüber hinaus verfügen auf dem Land wo die Subsistenzwirtschaft weiterhin eine große Rolle spielt, viele, auch nicht extrem arme Haushalte, über nur wenig Bargeld. Die Einkommensverfügbarkeit auf dem Land hängt zudem vom landwirtschaftlichen Jahr ab (Einkommen wird hauptsächlich während der Erntezeit erzielt) und wird dramatisch durch das Klima beeinflusst bis hin zu gebietsweisen Totalausfällen einer Ernte in Dürrejahren.

Die rasante ökonomische Entwicklung hat Armut allgemein und vor allem die extreme Armut in Kambodscha drastisch reduziert. Saisonarbeit für Männer im Baubereich sowie im Rahmen der Arbeitsmigration insbesondere in Thailand und die expandierende Textilin-

---

<sup>1</sup> So lag das Wachstum zwischen 2000 und 2010 jeweils über 8% p.a., seit 2011 weiterhin stets über 7% p.a.

<sup>2</sup> Statistisches Zahlenmaterial für Kambodscha kann je nach Quelle für das gleiche Jahr variieren. Nominelles BNE p.c. angepasst durch die Weltbank mit einer Kaufkraftparitätsformel, die relativ komplex ist und vielfach ignoriert, dass arme Bevölkerungsgruppen einen hohen Anteil ihrer Ausgaben für Grundnahrungsmittel wie Reis, Weizen, Hirse oder Mais tätigen müssen, deren Kosten weltweit nahezu gleich hoch sind. Hierdurch reduziert sich besonders für Arme die reale Kaufkraft im Verhältnis zu der durchschnittlichen, ppp-anangepassten Kaufkraft beträchtlich.

<sup>3</sup> Gini-Koeffizient: absolut ungleiche Einkommensverteilung = 100, absolut gleiche Einkommensverteilung = 0.

dustrie mit erheblicher zusätzlicher Beschäftigungsmöglichkeit für Frauen hat das Familien-einkommen breiter Bevölkerungsgruppen angehoben. In Zahlen ausgedrückt hat sich die Armutsrage während der Laufzeit der Millennium-Entwicklungsziele (MDGs) mehr als halbiert von vormals 30-35% auf nunmehr rund 13,5%.<sup>4</sup> Allerdings leben sehr viele Haushalte nur knapp oberhalb der Armutsgrenze. So ist davon auszugehen, dass jede zweite Familie im Land vulnerabel ist. Vulnerabel bedeutet in diesem Kontext, dass das Einkommen maximal das Zweifache der für die Armutsgrenze von 1,9 US\$ p.c./p.d. angesetzten Einnahmen beträgt, dabei der Geldwert auch der Subsistenzproduktion eingeschlossen. Schon kleinere wirtschaftliche Krisen, die Erkrankung eines Vollverdieners oder eine Dürre in der Landwirtschaft können einen Haushalt kurzfristig wieder in tiefe Armut stürzen.

Unter Verwendung des neueren Multidimensionalen Armutsindeks wird die arme Bevölkerung für 2014 auf 33,8% geschätzt (= 5,180 Mio. EinwohnerInnen (EW)) sowie weiteren 21,6% Fast-Armen (3,306 Mio. EW), die nur geringfügig oberhalb der Armutsgrenze leben und für das Risiko, wieder in Armut zurückzufallen, sehr groß ist. Zusammen leben folglich 55,4% der Menschen (= 8,486 Mio. Individuen) in Kambodscha unter bzw. nahe der Armutsgrenze (vgl. UNDP 2017), und viele, denen es gelang die Armutsgrenze zu überwinden, finden sich wenig später erneut unterhalb der Armutsgrenze wieder.<sup>5</sup>

Armut weist ein extremes Stadt-Land-Gefälle auf. Rund 90% der Armen leben auf dem Land, allerdings gibt es auch in den Städten erhebliche Armuttaschen (mittlere und kleine Slums an Bahnlinien, Sümpfen/Seen, Flussufern usw.) (vgl. KoC 2012). Abgesehen vom Einkommen äußert sich Armut auf dem Land durch mangelhafte soziale Infrastruktur. So sind z.B. Gesundheitsdienstleistungen oft nur schwer zu erreichen (schlechte Pisten und teurer Transport) und sie bieten einen schlechteren Service.<sup>6</sup> Ähnliches gilt für Schulen (weite Wege und schlechtes / wenig motiviertes Lehrpersonal).

Die Sozialindikatoren des Landes haben sich positiv entwickelt und in fast allen Bereichen wurden die MDGs erreicht. Die Lebenserwartung



Foto 1: Holzhaus, wie es in ganz Kambodscha typisch ist, neuerdings aber eher mit Wellblech als mit gebrannten Ziegeln gedeckt.

<sup>4</sup> Vgl. für 2004 Daten des Poverty Reduction Strategy Paper (PRSP) vom 22.12.2005 i.d. Fassung des Internationalen Währungsfonds (IMF 2006: 93); für 2012 17,7% nach den letzten veröffentlichten Daten der Weltbank ([www.worldbank.org/en/country/cambodia](http://www.worldbank.org/en/country/cambodia) [08/2017]), sowie des World Factbook der CIA, bzw. 13% nach ADB 2017.

<sup>5</sup> Vgl. die Zusammenstellung aller Risiken, denen die Bevölkerung des Landes bereits 2005 ausgesetzt war, durch die Weltbank (World Bank 2006: 12-27).

<sup>6</sup> Zuletzt verbessert durch den Health Equity Fund (HEF), der für Arme kostenlose Versorgung vom Gesundheitszentrum auf dem Land bis hoch zu den *Referral Hospitals* in den Provinzhauptstädten bietet (vgl. Sotharith 2006 und <http://unicefcambodia.blogspot.com/2015/11/5-questions-urban-poor-communities-in.html> [08/2017]).

beträgt heute 68,8 Jahre, die Kindersterblichkeit 24,6 (auf 1.000 Lebendgeburten). Fast alle Kinder werden eingeschult, wobei rund 82% einen Grundschulabschluss erreichen. Allerdings verfügt ein Viertel der Bevölkerung, vor allem auf dem Lande, weiterhin nicht über hygienisch unbedenkliches Trinkwasser und sogar mehr als 57% haben keinen Zugang zu

modernen Sanitärdienstleistungen (vgl. CIA 2016). Kinderarbeit ist mit bis zu 20% der fünf- bis 17-Jährigen noch relativ weit verbreitet.



Foto 2: Die Kinder dieses Indigenen-Haushaltes erhalten nach Rückkehr aus der Schule eine vorwiegend aus Reis bestehende warme Mahlzeit.

22% aller Haushalte im Land werden von Frauen geführt. Diese haben im Durchschnitt weniger Land und sind deutlich vulnerabler als Haushalte mit männlichen Vorständen (vgl. ADB 2014). Auch wurde beobachtet, dass in solchen Haushalten Mädchen häufiger als Jungen arbeiten müssen. Aber auch für „vollständige“ Haushalte stellt sich die Frage, ob die Ressourcen zwischen männlichen und weiblichen Mitgliedern hier immer gleich aufgeteilt werden, wogegen die

Mangelernährung und Anämie vieler Frauen und Mädchen spricht. Besonders entwicklungs-hemmend ist die schlechte Regierungsführung. Bis zu 89% des modernen Sektors der Wirtschaft sollen sich in der Hand einer kleinen Personengruppe um den Ministerpräsidenten Hun Sen befinden. Zwar ist die Korruption im Kleinen weniger ausgeprägt als in Ländern, wo Staatsbedienstete zumindest den formellen Bereich der Wirtschaft quasi lähmen (Beispiele in Asien sind Bangladesch oder Tadschikistan, daneben viele Länder Subsahara-Afrikas). Jedoch sind größere Unternehmungen sowie Import- und Exportlizenzen von erheblichen Zahlungen abhängig und es herrscht generell für Investoren wenig Rechtssicherheit (vgl. World Bank 2017).

Der HDR-Gender-Index stuft Kambodscha mit einem Wert von 0,89 im weltweiten Vergleich sehr schlecht ein. Auch beim internationalen Vergleich der Einkommen ist eine Benachteiligung von Frauen (2.650 US\$ BNE p.c. / p.a. bei ppp) gegenüber Männern (3.563 US\$) zu erkennen, indes ist aber nicht erklärt, warum UNDP Saudi-Arabien eine bessere Gender-Note gibt als Kambodscha, wo Frauen zumindest keiner juristisch verankerten Benachteiligung ausgesetzt sind. Häusliche und sexuelle Gewalt gegen Frauen und Mädchen sind dagegen weit verbreitet und Berichte über organisierten Menschenhandel (vor allem Frauen und Mädchen) finden immer wieder Bestätigung.

## 1.2 Ernährungssituation und -problematik

Wie bei der Armutsbekämpfung zeigen sich in Kambodscha auch Erfolge im Bereich der Ernährungssicherheit. So ging das Untergewicht von Kindern unter fünf Jahren zwischen 2000 und 2010 von 38 auf 28,3% und der Anteil signifikant abgemagriger Kinder im gleichen Zeitraum von 16,8 auf 10,9% zurück. Allerdings fallen diese Trends in allen Bereichen hinter die Verbesserung der Sozialindikatoren zurück. Offenkundiger Hunger (im Sinne von fehlendem Zugang zu Nahrungsmitteln) ist dabei weniger das Problem als (in geringerem

Umfang) die Unter-, vor allem aber Fehl- und Mangelernährung. In der Folge zeigen sich vor allem bei Kindern unter fünf Jahren, in Form von (allerdings abnehmender) Kindersterblichkeit und Morbidität sowie in höherem Alter in Form von mentaler und physischer Entwicklungsverzögerung, woraus schlechte schulische Leistungen sowie später beschränkte Arbeitsfähigkeit und –leistung resultieren (vgl. UNICEF 2016).

Unter- und Mangelernährung sind landesweit bei rund 40% aller Kinder zu beobachten, die zu klein für ihr Alter sind, sowie bei über 28%, die auch untergewichtig sind. Das gleiche gilt für Frauen, von denen im Alter von 15 bis 49 Jahren 20% mangelernährt sind. Komplikationen bei Geburten und untergewichtige Neugeborene sind die Folgen. Unter Frauen (und teilweise auch Männern), die in Fabriken arbeiten, wurde zudem ein erheblicher Grad von Anämie beobachtet.

Auffallend ist, dass Kambodscha mit diesen schlechten Ernährungsdaten auf einer Ebene mit deutlich ärmeren Ländern z.B. der Sahelzone angesiedelt ist (vgl. SUN Movement 2016). Im Rahmen der INEF-Forschung 2016-2017 wurde daher wiederholt die Frage nach den Ursachen dafür gestellt, dass Angehörige und vor allem Kinder aus weniger armen und überhaupt nicht armen Familien schlecht ernährt sind. Als Gründe werden einerseits die Folgen der Roten Khmer-Zeit angeführt (1975-1979), während der sich die gesamte Bevölkerung nahezu ausschließlich von Reis ernähren durfte und wo entsprechend eine volle Schale Reis am Tag bereits als gute Ernährung galt. Daher hätten hochwertige Speisen wie Gemüse, tierische Produkte und Obst keinen besonderen Wert für die meisten Menschen, vor allem auch für viele Großeltern, die in den erweiterten Haushalten in der Regel für die Kinder sorgten. Andererseits könnte der rapide wirtschaftliche Wandel in den letzten beiden Dekaden zu einer massiven Veränderung der Essgewohnheiten geführt haben. In vielen Versammlungsrunden wurde berichtet, dass nahezu alle Anwesenden ohne Frühstück zur Arbeit oder in die Schule gingen und frühestens zwischen 11 und 12 Uhr, oft auch erst gegen 14 Uhr eine erste (warme) Speise zu sich nehmen würden. Wer wenig Geld habe (und dies gilt für einen Großteil vor allem der ländlichen Bevölkerung für viele Monate im Jahr) könne sich während der langen Stunden vor dem Essen auch keine, oder nur minderwertige Snacks kaufen. Diese Snacks stellen ein weiteres Problem dar. Da zu Hause (vor der Arbeit) nicht gegessen wird, werden unterwegs zumeist billige und (deshalb) ernährungsphysiologisch minderwertige Produkte gekauft, die trotzdem so viel kosten, dass sie die Haushaltsskasse belasten und z.B. bei Schulkindern dazu führen, dass sie noch weniger Geld mit in die Schule bekommen können. Dies macht Schulspeisung in Kambodscha zu einem wichtigen Thema (vgl. Bliss 2017 i.V.).

Konsequenz dieser sozio-kulturellen Prägung bzw. des durch ökonomische Zwänge geprägten Verhaltens ist, dass die Ernährungsproblematik mit der Verbesserung der wirtschaftlichen Situation vieler Haushalte nicht beseitigt wurde und es einen sehr großen Bedarf an Aufklärung und Verhaltensänderung gibt, der quasi landesweit und in fast allen Bevölkerungsgruppen besteht.

## 2. Landrecht und Landzugangsprobleme in Kambodscha

### 2.1 Kurzer Abriss der Landfrage 1970 bis heute

Innerhalb der traditionellen Khmer-Vorstellung war der König Eigentümer von Land und Wasser, die Bauernschaft lediglich deren Nutzer. Wie vielfach bei traditionellen Landregimen konnte ein Bauer durch die Urbarmachung von Wald oder Savanne einen (langfristigen) Nutzungsanspruch für Grund und Boden erwerben, der vererbar war, jedoch keinen Eigentumsanspruch zur Folge hatte. Mit der französischen Kolonialherrschaft (1863-1953) wurden Landtitel dementgegen erstmals auf der Basis von Eigentumsrechten vergeben und registriert, was jedoch die Nutzungssicherheit für nicht registrierte, aber nachweislich traditionell „erarbeitete“ Flächen in der Regel nicht minderte.<sup>7</sup>

Mit der Unabhängigkeit 1953 änderte sich an diesem Landregime wenig. Die eingetragenen Eigentumstitel blieben erhalten, Land konnte zudem weiterhin auf traditionelle Weise durch Rodung erworben werden. 1967 kam es zu Protesten von Bauern gegen die zunehmende Enteignung solcher Landflächen durch hohe Regierungsvertreter und Militärs. Diese gespannte Situation dauerte unter der Khmer-Republik 1970 fort bis zur kompletten Enteignung aller Flächen unter den Roten Khmer („Demokratisches Kampuchea“) ab 1975. Die individuellen Landtitel wurden durch diese gelöscht, alles Land verstaatlicht und das Volk zu Arbeitssklaven auf seinen vormaligen Feldern. Durch Vernichtung der Grundbücher sollte dabei ein Nullpunkt gesetzt werden.

Die vietnamesische Invasion Ende 1978 führte zum Zusammenbruch des Roten Khmer Regimes, jedoch zunächst nur zu einer Verkleinerung der Arbeitsgruppen auf Staatsland sowie zu einer Zuteilung individuell zu bearbeitender Flächen, ohne dass aber die Beteiligten einen individuellen Anspruch auf die angebauten Produkte erheben konnten. Seit 1982 schließlich erhielten die Bauern jeweils etwas Land zur langfristigen eigenständigen Bestellung und Mitte der 1980er Jahre wurden auch die übrigen Flächen sowie Teile des Ackergerätes und der Zugtiere den bäuerlichen Familien entsprechend ihres früheren Besitzes zur privaten Nutzung zurückübertragen.

In den Jahren zwischen 1989 und 2001 sollten sämtliche, den Bauern bis dato bereits übertragenen Flächen, registriert werden, was aber zunächst nur für 10% des Landes geschah. In der Folge kam es aufgrund der unübersichtlichen Situation zu privaten Aneignungen von Land in großem Maßstab durch „Investoren“, die oft aus den Städten kamen und zu einer Fragmentierung des vormals in Hand der Kleinbauern befindlichen Ackerlandes beitrugen. In den 1990er Jahren lebte auch die zur französischen Kolonialzeit bereits praktizierte Vergabe von großflächigen Konzessionen auf, die sich allein für Wald zwischen 1994 und 2001 auf 51 Gebiete mit zusammen fast 7,1 Mio. ha oder 39% der Landesfläche Kambodschas summierten. Zudem wurden 0,81 Mio. ha Ackerland an 40 Konzessionäre vergeben.

Eine Kontrolle des Konzessionssystems, das durchaus in der Theorie bestimmte Nutzungen vorschrieb sowie den (begrenzten) Schutz von Wald beinhaltete, fand kaum statt, so dass die Waldflächen systematisch ihrer wertvollen Bäume beraubt und vormalige NutzerInnen von Wald und Ackerland vielfach vertrieben wurden. Das noch heute gültige

<sup>7</sup> Diese Ausführungen basieren im Wesentlichen auf einer Studie von Diepart (2015) sowie auf eigenen Befragungen für die gegenwärtige Situation.

Landgesetz von 2001 änderte wenig an der Gesamtsituation. Zwar wurde fortan unterschieden in Staatsland und solchem Land, das legal privatisiert wurde. Zu letzterem gehört neben individuellem Privatland z.B. buddhistisches (Tempel- oder Kloster-)Eigentum, Indigenen-Gemeinschaftsland in Gebieten, wo diese feste Wohnsitze errichten und Brandrodungsbau betreiben.

Die Weltbank hat im Kontext des Landgesetzes erreicht, dass „zur Verbesserung der Produktivität“ sogenannte Ökonomische Landkonzessionen ausgegeben werden können, was – neben der Fortsetzung der Zuteilung und Registrierung individueller Eigentumstitel von Land – de facto zu einer Bestätigung von Teilen der alten Konzessionen der 1990er Jahre sowie zu weiteren Vergaben führte. Neben den großzügig vergebenen Ökonomischen Konzessionen sollte allerdings auch eine Zuteilung von Sozialen Landkonzessionen an landlose Bauernfamilien ermöglicht werden, was aber nur in geringem Umfang geschah und bis heute noch nicht erfolgreich abgeschlossen werden konnte (vgl. Bliss / Hennecke 2017 i.V.).<sup>8</sup> Untersagt wurde durch das Gesetz von 2001 auch das Ersitzen (d.h. die fünfjährige friedliche Besetzung und Nutzung) von Land mit der Folge einer Titeleintragung, auch wenn es diesbezüglich Widersprüche im Landgesetz gibt. Diese Regelung betraf besonders die indigenen Gemeinschaften im Nordosten des Landes, deren Ackerflächen dadurch quasi von einem Tag auf den anderen begrenzt wurden.

Die großzügige Vergabe von Ökonomischen Landkonzessionen (2012 ca. 2,55 Mio. ha), ihre relativ unkontrollierte Nutzung sowie die zusätzlichen, undurchsichtigen Zuweisungen und Aneignungen von Land an und durch Militärs und andere Nutznießer des Systems, haben dazu geführt, dass ein großer Teil (29%) der ländlichen Bevölkerung heute ganz ohne Eigentum von Ackerland auskommen muss (vgl. Diepart 2015).

Hinsichtlich der Vergabe Kollektiver bzw. Kommunaler Landtitel für indigene Gruppen ist in den letzten Jahren ein gewisser Fortschritt erzielt worden, die Verfahren sind allerdings weiterhin extrem langwierig und bedürfen erheblichen Engagements der Betroffenen wie auch der sie unterstützenden Organisationen. So muss sich eine Dorfgemeinschaft zuerst als indigen registrieren lassen. Dann muss sie in enger Kooperation mit den Nachbardörfern das eigene Gebiet definieren sowie kartographisch erfassen, um den eigentlich Antrag stellen zu können. Die Bearbeitung des Antrags erfordert die Beteiligung von mindestens vier Ministerien und selbst wenn durch den Provinzgouverneur bald ein vorläufiger Titeleintrag möglich ist (um dritte Ansprüche abzublocken), dauert die endgültige Eintragung des Gemeinschaftslandes weitere Monate oder sogar Jahre, da innerhalb der einzutragenden Grenzen durchaus bereits private Landtitel vorliegen können und

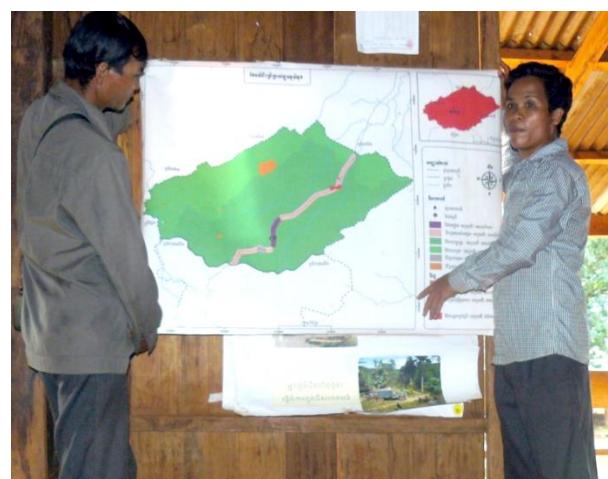


Foto 3: Mitglieder eines Komitees zeigen die kürzlich erstelle Landkarte ihres Dorfes mit den Gebieten der fünf angrenzenden Dörfer.

<sup>8</sup> Diepart (2015) zufolge wurden 12.374 ha begünstigt mit zusammen 113.127 ha vergebener Flächen für Bauland, Äcker und Land für die lokale Infrastruktur, zusammen nur 4% der Flächen für Ökonomische Landkonzessionen.

diese wiederum von den Kommunalen Titeln getrennt werden müssen.

Daher ist es für die indigenen Gruppen sehr wichtig, externe Unterstützung für das Verfahren zu bekommen. Indem diese Unterstützung auch direkte Verbesserungen der Lebensbedingungen der Dorfbevölkerung zum Gegenstand hat, verstärkt sie die Motivation der Beteiligten und ermöglicht so, dass diese bis zur Zielerreichung durchhalten.

## 2.2 Die aktuelle Problemlage im Landbereich

Gegenwärtig leben 70 bis 80% der Bevölkerung Kambodschas auf dem Land. 2013 waren etwa 85% der ländlichen Bevölkerung Kambodschas im weitesten Sinne landwirtschaftlich tätig, so dass sich 72% aller Haushalte des Landes als Farmeigentümer bezeichnen konnten. Dabei war die durchschnittliche Nutzfläche pro Farmeinheit allerdings nur 1,6 ha groß (vgl. Cambodia / NIS 2014), so dass eine Vielzahl von Familien kaum mehr als für die eigene Subsistenz produzieren konnte. Dabei dominiert das System des Reisanbaus mit Bewässerung. Nur ein kleiner Teil bewässerter Flächen wird für andere Kulturen verwendet, die vor allem im Regenfeldbau produziert werden (sogenannter *Chamcar*-Anbau). Kleine Flächen und Zwang zur Nutzung von Grenzertragsstandorten reduzieren die Resilienz bei vielen kleinbäuerlichen Familien und den fast 30% landlosen Bauern/Bäuerinnen gegenüber Folgen des Klimawandels und häufiger Wetterimponderabilien in der Landwirtschaft.



Foto 4: Eine Gummiplantage unweit des Projekt- und Forschungsgebiete der sechs indigenen Dörfer in Ratanakiri.

In den letzten Jahrzehnten hat die Landbevölkerung in Kambodscha große Teile ihres Landbesitzes und damit oft die Grundlage ihrer Existenz verloren. Viel Land ist durch Ökonomische Landtitelvergabe (*Economic Land Concession*, ELC) an große Firmen gefallen, die auf dem Land z.B. Gummiplantagen errichten (siehe Foto 4). Gerade die indigene Bevölkerung hat unter den Folgen des Landverlusts zu leiden. Illegales Roden ist ein weiteres Problem für Mensch und Umwelt. KLT-Eintragung ist daher ein wichtiger Prozess, der indigenen Dörfern die

Rechte an dem zu dem Dorf gehörigen Land dauerhaft zu sichern hilft. Damit soll aber nicht nur den Menschen ihr für die Lebenserhaltung notwendiges Land gesichert werden, vielmehr zielen KLT auch und besonders auf den Schutz der natürlichen Umwelt und die soziokulturellen Grundlagen der Bevölkerung ab.

### 3. Die Indigenen-Gesellschaften von Ratanakiri

#### 3.1 Allgemeiner Hintergrund

Die große Mehrheit der kambodschanischen Bevölkerung besteht aus Khmer (96,3%), Minderheiten stellen VietnamesInnen (1,5%), Cham (0,5%) sowie zwischen 1,0 und 1,7% Indigene, die vor allem im Nordosten des Landes leben (lokale Mitteilung, Ratanakiri 2/2017).

Die Bevölkerungszahl in der Provinz Ratanakiri wurde 2014 laut Planungsministerium auf 182.774 Personen geschätzt, die offiziell in 244 Dörfern leben (vgl. Cambodia. Ministry of Planning 2014). Im Gegensatz zu den anderen Provinzen Kambodschas besteht in den beiden nördlichen Provinzen Ratanakiri und Mondulkiri die Mehrheit der Bevölkerung aus indigenen Gruppen. Khmer ist auch hier die offizielle Amtssprache und in öffentlichen Einrichtungen sowie in Bildungseinrichtungen ab Klasse 7 die einzige zugelassene Sprache, obwohl der Khmer-Anteil der Bevölkerung in Ratanakiri nur 19% umfasst. Khmer-Kenntnisse sind in weiterführenden Schulen zwingend notwendig, sofern diese überhaupt für die Indigenen-Bevölkerung in akzeptabler Reichweite vorhanden sind.

In der Provinz von Ratanakiri gibt es über 10 verschiedene ethnische Gruppen und eine ebenso große sprachliche Vielfalt. Die größte ethnische Gruppe sind die Tampoun mit 24%. Die nächstgrößten ethnischen Gruppen sind Jarai (17%), Krung (16%), Lao (9%) und Brao (8%). Krung und Brao sind sprachlich sowie kulturell verwandt und können sich untereinander relativ gut verständigen. Die Sprachen der Tampoun und der Jarai sind hiervon so verschieden, dass eine Verständigung mit ersteren Gruppen unmöglich ist. Alle indigenen Sprachen außer Jarai werden mittlerweile in Khmer mit nur wenig grammatischen Feinheiten verschriftlicht. Jarai dagegen wird mit lateinischem Alphabet geschrieben. Die Jarai weisen auch kulturell große Unterschiede zu den anderen ethnischen Gruppen auf.

Es gibt vereinzelte christliche Missionierungsversuche in indigenen Dörfern und auch der Buddhismus breitet sich langsam aus. Der Großteil der indigenen Bevölkerung ist jedoch weiterhin ihren animistischen Traditionen, u.a. den Waldgeistern, verbunden, für deren „Dasein“ wiederum die kommunalen Wälder wichtig sind.

Die indigene Bevölkerung von Ratanakiri ist fast ausschließlich von der Landwirtschaft abhängig. Durch die schlechte Infrastruktur und die lockere Besiedlung über die Provinz ist der Zugang zu Gesundheits- und Bildungszentren sehr schwierig. Die Analphabetenrate unter der indigenen Landbevölkerung bei Frauen und Älteren liegt bei 90%. Auch verfügen beide Gruppen kaum über Khmer-Sprachkenntnisse, was zu erheblichen Problemen im Alltag führt. Zwischen den Khmer und der indigenen Bevölkerung gibt es erhebliche gegenseitige Vorurteile, die das Miteinander oft erschweren.<sup>9</sup>

In den Statistiken für Mangelernährung und damit verbundene Wachstumsverzögerung schneidet die Bevölkerung von Ratanakiri sehr schlecht ab (vgl. WFP 2013).

---

<sup>9</sup> Diese Ausführungen basieren im Wesentlichen auf der Studie von Hennecke (2016).

### 3.2 Indigene und Kommunale Landtitel

“The Bank recognizes that the identities and cultures of Indigenous Peoples are inextricably linked to the lands on which they live and the natural resources on which they depend. These distinct circumstances expose Indigenous Peoples to different types of risks and levels of impacts from development projects, including loss of identity, culture, and customary livelihoods, as well as exposure to disease. [...] As social groups with identities that are often distinct from dominant groups in their national societies, Indigenous Peoples are frequently among the most marginalized and vulnerable segments of the population. As a result, their economic, social, and legal status often limits their capacity to defend their interests in and rights to lands, territories, and other productive resources, and/or restricts their ability to participate in and benefit from development” (World Bank 2013a: 1).

Der im Folgenden nur skizzierte KLT-Prozess ist sehr kompliziert, da Richtlinien von drei verschiedenen Behörden (Ministerium für Land Management, urbane Planung und Konstruktion (MLMUPC), Innenministerium (MoI), und Ministerium für ländliche Entwicklung (MRD)) über die Landtitelvergabe beachtet werden müssen. Verschiedene Organisationen unterstützen daher die Dorfgemeinschaften in diesem Prozess. In Ratanakiri leisten CEDAC (*Centre d'Etude et de Développement Agricole Cambodgien*), die lokale Partnerorganisation der Welthungerhilfe und ICSO (*Indigenous Community Support Organisation*), eine lokale Organisation, die indigene Gemeinschaften unterstützt, einen großen Beitrag zur Information der Bevölkerung und Umsetzung des KLT-Prozesses in verschiedenen Dörfern. Dabei werden die Haushalte auch durch entwicklungsfördernde Begleitmaßnahmen unterstützt, um den Durchhaltewillen bei dem mehrjährigen Verfahren zu stärken.

Der KLT-Prozess besteht aus folgenden fünf Phasen, wobei vier unterschiedliche Behörden (die Provinzbehörde kommt zu den drei oben genannten noch hinzu) bis zur endgültigen Landtitelvergabe beteiligt sind:

1. Als erstes muss das Dorf sich als indigene Gemeinschaft beim MRD registrieren lassen. Während dieses Registrierungsprozesses wird ein Dorfkomitee gegründet, das für den KLT-Prozess zuständig ist und als Mediator zwischen Dorfgemeinschaft, staatlichen Autoritäten und NRO agiert. Dieses Komitee begleitet allerdings nicht nur den Prozess im Sinne eines Monitorings, sondern führt wichtige Aufgaben wie die unter 3. genannte Festlegung der Dorfgrenzen selbst durch.
2. Sobald alle Dokumente eingereicht und das MRD die Identifizierung als indigene Gemeinschaft akzeptiert hat, kann das Dorf sich in der zweiten Phase als Rechtsgemeinschaft beim MoI eintragen lassen. Dieser Schritt ist notwendig, um einen Antrag zur Vergabe und zum Eintrag kollektiver Landtitel stellen zu können. Um als Rechtsgemeinschaft akzeptiert zu werden, muss eine Dorfsatzung erstellt werden, an dessen Erarbeitung möglichst die gesamte Dorfgemeinschaft beteiligt oder zumindest darüber aufgeklärt sein sollte. Diese Satzung muss alle Zustimmungsebenen (Kommune, Distrikt, Provinz) durchlaufen, bis das MoI dem Dorf ein Registrierungszertifikat als Rechtsgemeinschaft ausstellt.
3. Der dritte Schritt besteht in der Festlegung der Dorfgrenzen im Konsens mit den umliegenden Gemeinden, was nicht ohne Schwierigkeiten vonstatten geht, da sich häufig nicht sofort über einzelne Grenzabschnitte geeinigt werden kann. Ist einmal eine Einigung erzielt, wird eine Karte des Territoriums gezeichnet und die Grenzen mit GPS-Daten festgehalten.
4. Anschließend kann die Landtitelvergabe und -eintragung beim MLMUPC beantragt werden. Da der gesamte Prozess in der Regel sehr lange dauert, wurde inzwischen ein

- vorläufiger Sicherungstitel (*interim protective measure*, IPM) als vierter Schritt eingeführt. Das IPM wird bei der Provinzbehörde beantragt, um das Land während der Bearbeitungszeit des eigentlichen Landtitels zu schützen und um den Verkauf, Ankauf, die Vermietung und Verleihung der des jeweiligen Dorfes zugehörigen Ländereien zu verhindern. Für diesen vorläufigen Sicherungstitel müssen allerdings erst Richtlinien zur Landnutzung und zum Landmanagement vom Dorf aufgestellt werden und die Landgrenzen mit Hilfe von GPS bestimmt und kartographiert werden.
5. Der fünfte und letzte Schritt ist letztendlich die offizielle Ausstellung des Landtitels vom MLMUPC.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Diese Ausführungen basieren im Wesentlichen auf einer Studie von Riedel (2016) für die Welthungerhilfe sowie den Ergebnissen der eigenen Befragungen.

## 4. Die Untersuchung in Ratanakiri

### 4.1 Methodik der Untersuchung

Zur Umsetzung des Landtitelprozesses konnten nur die wenig umfangreichen Unterlagen der beteiligten NRO sowie eine Handvoll anderer Beiträge als Quellen zu Rate gezogen werden. Die Ergebnisse der einzeln geführten Interviews mit wichtigen Beteiligten, einige Fokusgruppendiskussionen, der Besuch von Referenzhaushalten (z.B. mit Geflügelhaltung oder Hausgärten) und vor allem eine Haushaltsbefragung stellen daher die wichtigsten Quellen für die Darlegung des Prozesses sowie die Schlussfolgerungen in diesem Beitrag dar.

Die Haushaltsbefragungen zur Kommunalen Landtitelvergabe in Ratanakiri wurden in sechs Dörfern durchgeführt: Tun, Tampoun Reung Thom (TRT) und Pleu Thom im Distrikt Ta Veang, Svay im Distrikt Ou Chum, sowie Samut Krom und Samut Leu im Distrikt Lumphat. Die Dörferauswahl erfolgte gemeinsam mit den sie betreuenden NRO auf der Basis von Repräsentativität bezogen auf die ethnischen Gruppen und den Sachstand beim Titeleintragungsprozess (länger oder kürzer beteiligt). Insgesamt wurden 393 Haushaltsbefragungen und in jedem Dorf eine Fokusgruppendiskussion durchgeführt. In den Dörfern Tun, TRT und Pleu Thom, in denen der Titelvergabeprozess von der Welthungerhilfe (WHH) und ihrer Partnerorganisation CEDAC begleitet wird, wurden 190 Interviews durchgeführt, in Svay, Samut Krom und Samut Leu, die von ICSO unterstützt werden, 203 Interviews.

Bei einer Gesamtzahl von rund 1.800 Haushalten in den sechs ausgewählten Dörfern ist die Stichprobe von 393 Interviews groß genug für eine hohe statistische Signifikanz.<sup>11</sup> Nach Krejcie / Morgan (1970) reicht eine Anzahl (N) von 384 bei einer Grundgesamtheit von 1.000.000 Individuen immer aus, um relativ gesicherte Aussagen treffen zu können. Damit könnte für die Stichprobengröße von N = 393, wenn die sechs Dörfer als hinreichend repräsentativ für die Gesamtzahl der rund 140 Dörfer, die sich derzeit dem Landtitelprozess unterziehen, angenommen werden können, sogar zum gleichen Aussagewert für den Gesamtprozess der Kommunalen Landtiteleintragungen in Kambodscha führen. Dies ist wahrscheinlich, soll hier aber nicht behauptet werden.

Die Fokusgruppen umfassten jeweils zwischen acht und 15 Personen, die mit der Bitte um Teilnahme von AktivistInnen des Landtitelprozesses zusammengestellt wurden. Dabei wurden einige Kernfragen der Haushaltsbefragung zur Diskussion gestellt, aus denen sich wiederum Fragen zu bestimmten Hintergründen ableiten ließen, zum Beispiel zu den Gründen, warum eine Titeleintragung sich nicht schneller umsetzen ließ oder warum trotz provisorischer Sicherungstitel durch den Gouverneur weiterhin Unsicherheiten hinsichtlich des Schutzes der Dorfterritorien bestehen.

Einzelinterviews mit wichtigen *Stakeholdern* wie NRO-VertreterInnen, RepräsentantInnen der Geberorganisationen, einzelnen AktivistInnen aus den Dörfern, einem Vertreter des zuständigen Landministeriums oder allen Dorfchefs, ergänzten die Dorfstudien.

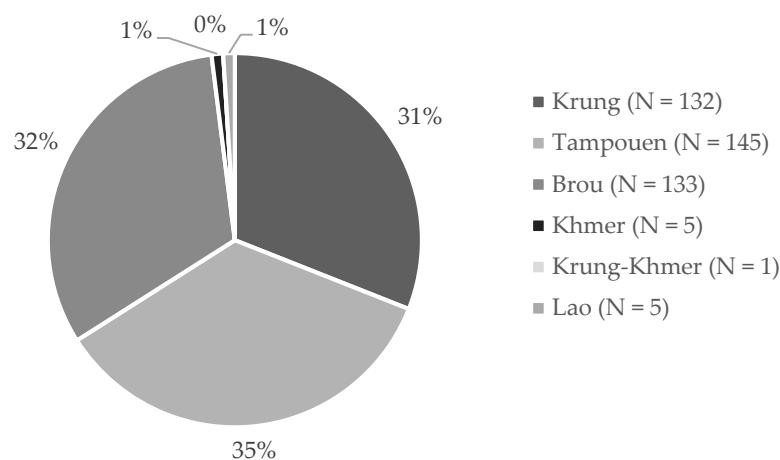
---

<sup>11</sup> Die Zahl der Befragten von N = 393 Haushalte (hh) ist etwas größer als bei Krejcie / Morgan (1970) gefordert, um eine angemessene Merkmals- und Aussagewahrscheinlichkeit zu erhalten.

## 4.2 Profil der Stichprobe

Bei den 393 Interviews waren die Befragten in 47% der Fälle männlich, in 45% weiblich und 7% der Interviews wurden mit beiden Geschlechtern durchgeführt.<sup>12</sup> In den von WHH/CEDAC unterstützten Dörfern gehören die BewohnerInnen zum größten Teil der Volksgruppe der Brao und Krung an, zwei der ICSO Dörfer sind hauptsächlich von Tampoun mit wenigen ethnischen Khmer bewohnt, wobei Svay, das dritte ICSO Dorf, von Krung bewohnt wird (vgl. Abb. 1).

**Abbildung 1: Ethnische Gruppen der Haushaltsbefragungen (N = 421, bei Interviews mit mehreren TeilnehmerInnen)**

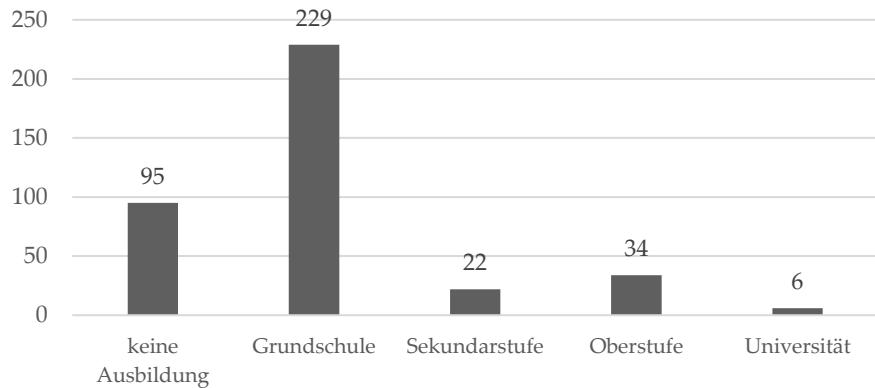


Quelle: Eigene Erhebung wie alle folgenden Abbildungen und Tabellen

Der Altersmedian der Befragten (35 Jahre für Männer und 30 für Frauen) ist höher als der allgemeine kambodschanische Altersmedian, da die Gespräche hauptsächlich mit Familienoberhäuptern geführt wurden. Haushaltsmitglieder unter 16 Jahren wurden nicht befragt. Die durchschnittliche Haushaltsgröße umfasst 4,8 Personen, was etwas höher ist als der vom kambodschanischen Planungsministerium herausgegebene Durchschnitt von 4,6 Personen. Bei der Frage nach dem höchsten Ausbildungsgrad unter den Haushaltsmitgliedern, gaben 84% an, keine oder nur Grundschulbildung vorweisen zu können, was als „geringe Ausbildung“ definiert wurde (vgl. Abb. 2). Allerdings wurde von fast der Hälfte der interviewten Personen bei der Frage nach der Ausbildungssituation des Haushaltes diese als „gut“ charakterisiert.

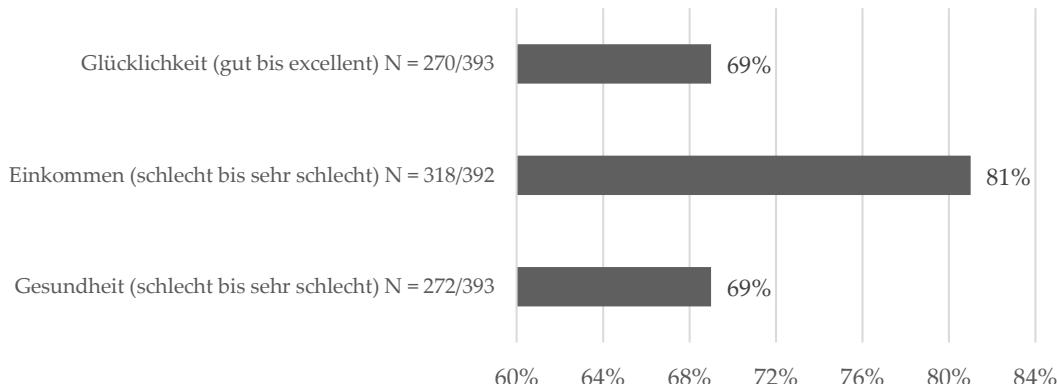
<sup>12</sup> Summen, die nicht 100% ergeben beruhen auf einzelnen Aufnahmefehlern bei den Interviews, einigen Aussageverweigerungen sowie ggf. auch Rundungen in den Zahlenangaben.

**Abbildung 2: Höchster Ausbildungsgrad der befragten Haushalte (N = 386, 7 fehlende Angaben)**



Die Selbsteinschätzung der Haushalte zu ihrer Gesundheitssituation ist zu 69% schlecht oder sehr schlecht, die Einkommenssituation wurde sogar von 81% als schlecht oder sehr schlecht noch schwächer bewertet, wie in Abb. 3 ersichtlich ist. Die Wohnsituation wird als vergleichsweise zufriedenstellend angegeben<sup>13</sup> und trotz der schlechten Einkommens- und Gesundheitssituation bewerten 70% der Haushalte ihr Leben als generell glücklich. Es gibt keine signifikanten *Gender*-Unterschiede bei der Selbsteinschätzung der Lebenssituation der Familie wie z.B. bei der Gesundheits- oder Einkommenssituation.

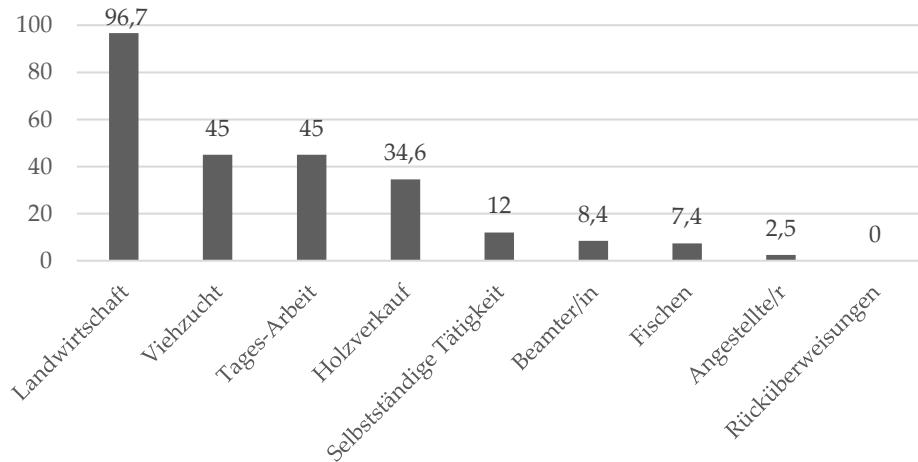
**Abbildung 3: Selbsteinschätzung zu Gesundheit, Einkommen und Glück generell (N = unterschiedlich, angegeben unter jedem Balken)**



97% aller Haushalte betreiben Landwirtschaft und 84% gaben Landwirtschaft auch als ihre Haupteinkommensquelle an. Die nächsthäufigsten Einkommensquellen sind die Viehzucht und die tageweise Lohnarbeit (jeweils 45%) sowie das (illegale) Verkaufen von Holz (35%) (vgl. Abb. 4).

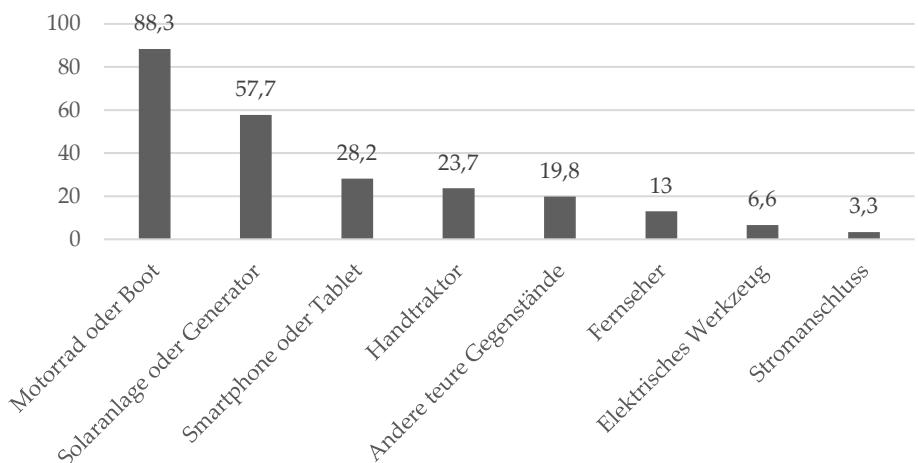
<sup>13</sup> Dies mag daran liegen, dass das Untersuchungsbiet noch relativ gut bewaldet ist und Bauholz (als Grundbestandteil aller Wohnhäuser, vgl. Foto 1) hier deutlich billiger ist als in den anderen Provinzen des Landes.

**Abbildung 4: Einkommensquellen der Befragten** (Ergebnisse in Prozent der Fälle, N = 393, Mehrfachantworten waren möglich)



Die befragten Haushalte besitzen mit Ausnahme von Motorrädern (88,3%) nur wenige teure Wertgegenstände (vgl. Abb. 5). Mehr als die Hälfte der Haushalte verfügen über eine einfache Solaranlage – in der Regel ein 50-100 Watt(Peak)-Panel – oder (sehr wenige) über einen Generator. Etwa ein Viertel besitzen einen Handtraktor (= Multifunktionsgerät) und / oder ein *smart device* (28%).<sup>14</sup> Fernsehgeräte sind in Ratanakiri noch selten und wenn ein Haushalt einen Apparat besitzt, so handelt es sich um ein altes kleines Schwarzweiß-Gerät.

**Abbildung 5: Besitz von Wertgegenständen** (Ergebnisse in Prozent der Fälle, N = 393, Mehrfachantworten waren möglich)



Die Prioritäten der Haushalte bei Investitionen für den Fall, dass zusätzliches Geld zur Verfügung stünde, sind: 1. Bauen eines neuen Hauses, 2. Kauf eines weiteren Motorrades, 3.

<sup>14</sup> Der Kleintraktor besteht aus einem Motorelement aus zumeist thailändischer Produktion, aus dem mit entsprechendem Vorsatzteil eine Motorfräse bzw. ein Motorpflug, aber auch mit Koppelung an einen Anhänger ein Fahrgerät zusammengefügt werden kann. Ein *smart device* ist in diesem Zusammenhang ein Smartphone oder ein Tablet. Die relativ geringe Zahl weist auf erhebliche Armut hin, da in Kambodscha jeder, der es sich nur irgendwie leisten kann, ein Smartphone besitzt (in der Regel sogar drei, um in den Netzen aller wichtigen Anbietern billiger zu telefonieren).

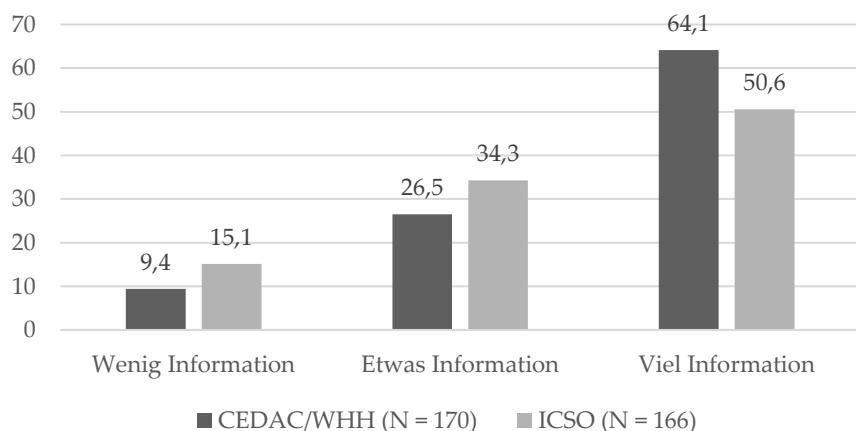
Erwerb von (zusätzlichem) Land, 4. Kauf eines Autos (!) und 5. Erwerb von mehr bzw. besseren Nahrungsmitteln.

Als Prioritäten für die Dorfentwicklung steht an erster Stelle der Bau von Gesundheitseinrichtungen (66%), gefolgt von 2. einer besseren Trinkwasserversorgung (49%), 3. bessere Zugangsstraßen zu den Dörfern (38%), 4. die Elektrizitätsversorgung, d.h. in allen Dörfern der erstmalige Anschluss an ein Stromnetz, da es bisher nur wenige Solarpanele für die Stromversorgung gibt (26%), 5. die landwirtschaftliche Entwicklung allgemein (24%), 6. Drogenabhängigkeitsinterventionen für Jugendliche (23%), 7. die Verbesserung der Abfallentsorgung (derzeit wird der Abfall in der Landschaft entsorgt, oft hinter das eigene Gehöft) und verbesserte Hygiene und an 8. Stelle die Registrierung des Kommunalen Landtitels (16%). Letztere wird als bereits eingeleiteter Prozess offenbar als gegeben und somit weniger prioritär angenommen.

### 4.3. Ergebnisse zu Landrechtsfragen und dem Prozess der Kommunalen Landtitelvergabe

Der Großteil der befragten Haushalte (71-84%) ist sich bewusst, dass ihre Ländereien sich im Prozess der Kommunalen Landtitelvergabe befinden. Die überwiegende Mehrheit der Befragten (87%) hatte schon von KLT gehört und mehr als die Hälfte fühlt sich über den Prozess sehr gut informiert.

**Abbildung 6: Informationslevel zu Kommunalen Landtiteln nach Projektgebiet** (Ergebnisse in Prozent, N = 336, 57 fehlende Angaben)

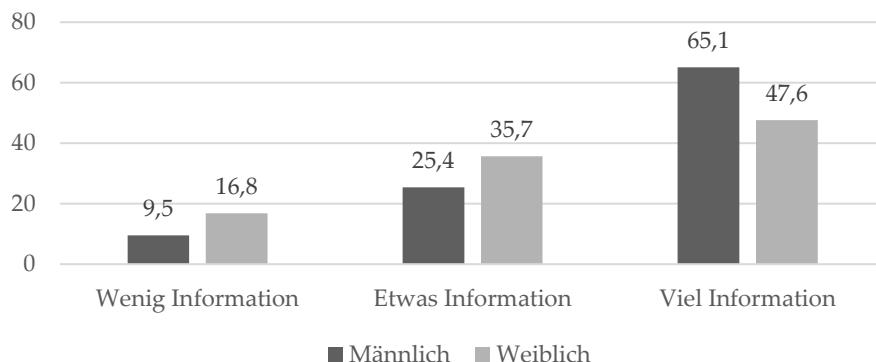


In den drei WHH/CEDAC Dörfern haben mehr Haushalte (64%) das Gefühl, viel bzw. hinreichende Information erhalten zu haben, als in den von ICSO unterstützten Dörfern, wo zum Vergleich nur 51% die Informationssituation als sehr gut oder gut (= „viel Information“) bezeichneten (vgl. Abb. 6). Bei weiteren Nachfragen zu spezifischen Schritten in dem Registrierungsprozess waren allerdings nur 33% aller Befragten in den Haushalten in der Lage, einzelne Schritte der komplizierten Prozesse zu benennen (vgl. Abschnitt 3.2). Die bei den Befragten in Erinnerung gebliebenen Schritte waren das Erfassen und Kartographieren der Grenzen (19%), die gemeinsame Entscheidungsfindung und der Identifizierungsprozess als indigene Gemeinschaft (6-7%). Allerdings ist hier festzuhalten, dass in einzelnen Dörfern das Verfahren bereits im fünften bis siebten Jahr läuft.

Männer fühlen sich besser informiert über den KLT-Prozess als Frauen (vgl. Abb. 7). Dass Männer wirklich besser informiert zu sein scheinen, bestätigen weitere Daten. So wissen 97,3%

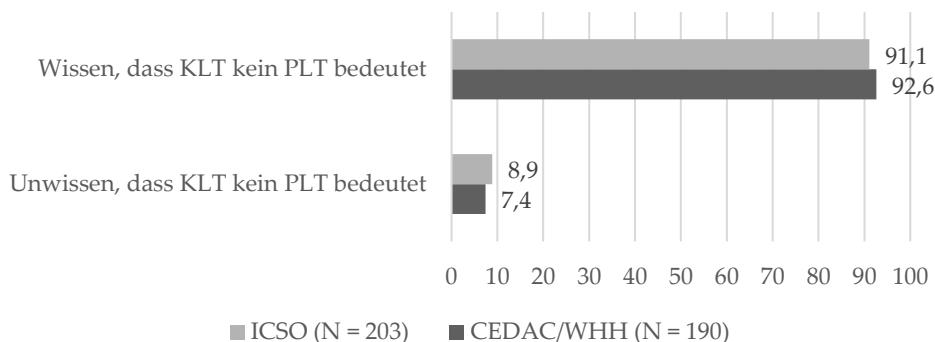
der Männer (182/187), dass ein KLT einen privaten Landtitel (PLT) ausschließt, was nur 85,5% der Frauen (153/179) klar ist ( $p<0,001$ ). Ebenso die Tatsache, dass ohne einen PLT kein Bankkredit aufgenommen werden kann, kennen mit 88,2% mehr Männer (165/187) im Gegensatz zu nur 74,9% der Frauen (134/179) ( $p=0,001$ ).

**Abbildung 7: Genderunterschied beim Gefühl informiert zu sein** (Ergebnisse in Prozent, N=312 für einzeln Antwortende, bei Mann und Frau antwortend N = 24, sowie 57 fehlende Angaben)



Das Bewusstsein, dass die Erlangung eines Kommunalen Landtitels die eines privaten ausschließt, war in beiden Projektgebieten mit 92% sehr hoch (vgl. Abb. 8). Diese Feststellung ist deswegen besonders wichtig, weil sie sich auf die Grundphilosophie der Landtitelprozesse bezieht.

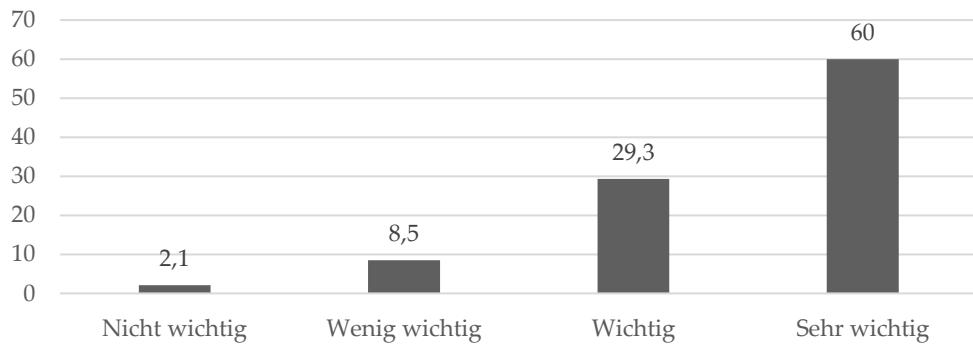
**Abbildung 8: Wissen der Haushalte, dass ein Kommunaler Landtitel den eines privaten Titels ausschließt** (Ergebnisse in Prozent, N = 393)



Hinweis: Pearson Chi square  $p=0,587$  kein statistisch signifikanter Unterschied zwischen den Projekten

Ebenso gleich verteilt ist das Wissen, dass ohne einen PLT als Garantie kein Bankkredit aufgenommen werden kann (82%). Fast 90% aller Haushalte waren sich der verschiedenen Arten von Land bewusst, die unter dem KLT eingetragen werden (Wohnraum, Landwirtschaft, Wald, Brachland und Ahnenwald ('spirit forest')) können. Ein ähnlich hoher Anteil mit 89% der Befragten findet den Schutz des Ahnenwalds innerhalb des KLT wichtig oder sehr wichtig (vgl. Abb. 9).

**Abbildung 9: Wichtigkeit des Schutzes von Ahnenwald innerhalb des Kommunalen Landtitels**  
(Ergebnisse in Prozent, N = 375, 18 fehlende Angaben)



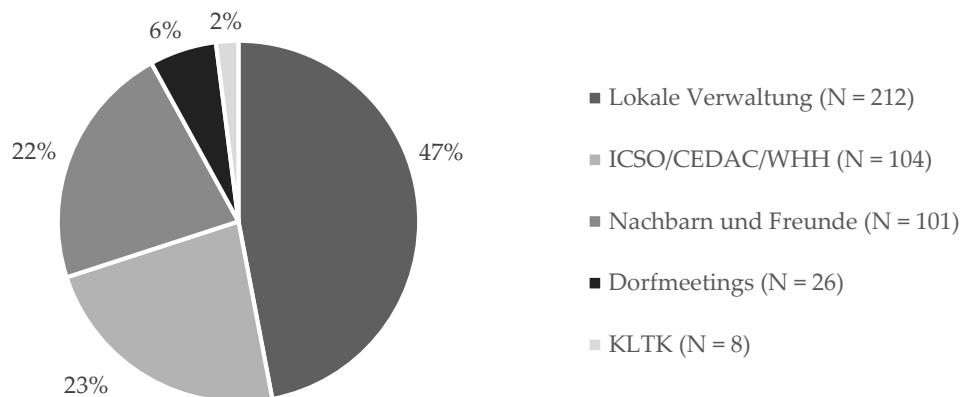
Das Wissen um die Existenz eines Kommunalen Landtitelkomitees (KLTK), dessen Mitglieder den Titelvergabeprozess steuern, ist bei den meisten Haushalten vorhanden, allerdings mit einem höheren Anteil in WHH/CEDAC-unterstützten Dörfern (82%) im Vergleich zu ICSO-geförderten Dörfern (72%).

92% der Haushalte wussten darüber Bescheid, dass NRO im KLT-Prozess involviert sind und sehen deren Rolle auch als positiv. Dies ist im Vergleich zu einer Untersuchung, die im Rahmen einer INEF-Forschungsarbeit 2008-2011 in mehreren NRO-geförderten Projekten in Zentralasien durchgeführt wurden (vgl. Bliss / Neumann 2014), ein beachtenswert hoher Prozentsatz und zeugt von der großen Bedeutung der NRO im Eintragungsprozess von Ratanakiri.

In Fokusgruppendiskussionen waren die Mitglieder der KLTK generell sehr zufrieden mit den Informationen und der Unterstützung durch die NRO. Nur in zwei Dörfern wurden Kommunikationsprobleme und ein Mangel an aktuellen Informationen und Rückmeldungen durch NRO und die lokalen Verwaltungen bemängelt.

Gefragt nach ihrer Motivation am KLT-Prozess aktiv teilzunehmen, gaben etwa die Hälfte der befragten Komiteemitglieder an, von den DorfbewohnerInnen wegen ihres bisherigen Engagements für die Dorfgemeinschaft gewählt worden zu sein. Die andere Hälfte erwähnte auch intrinsische Motivationsfaktoren, wie dem Dorf helfen und das Land schützen zu wollen.

**Abbildung 10: Informationsquellen der Haushalte zum Kommunalen Landtitelprozess (N = 351)**



Die meisten Komitees sind sehr stabil und es wird von geringer Fluktuation berichtet. So gab es einen Todesfall, ansonsten hätten in drei Dörfern einzelne Mitglieder aufgehört, davon größtenteils Frauen, weil sie durch ihre Arbeit keine Zeit mehr für ehrenamtliches Engagement gefunden hätten. Da der Frauenanteil in den Komitees schon am Anfang ohnehin gering war, wurde die Frauenquote dadurch nochmals verschlechtert. Die Komitees arbeiten sehr selbstständig, wobei die Mitglieder (teilweise zusammen mit den lokalen Autoritäten) fast alle Schritte eigenständig einleiten. Beratung durch die NRO erfolgt eher hinsichtlich der formellen Schritte.

Allgemein kann von einer erheblichen allgemeinen Partizipation (verstanden als Mitwirkung, aber auch Mitentscheidung der Akteure) im Rahmen des KLT-Verfahren in den Dörfern gesprochen werden. Interessant war während der Diskussionen vor Ort die Frage nach der Rolle der in Kambodscha recht einflussreichen Dorfchefs. Demnach gab es eine sehr unterschiedliche Einbindung von Dorfchefs. In der Hälfte der Dörfer arbeiteten die KLT-Komitees komplett getrennt vom Dorfchef. Hier wurden die Dorfchefs auch nicht mit eingeladen, an der Fokusgruppendiskussion teilzunehmen. In einem Dorf gab es sogar einen nicht näher bezeichneten Streit zwischen dem KLT-Komitee und dem Dorfchef. In drei Dörfern war der Dorfchef dagegen bei den Fokusgruppendiskussionen dabei, davon war in zwei Dörfern der Dorfchef entweder aktuell oder in der Vergangenheit auch Mitglied im Dorfkomitee. Hier habe es in beiden Fällen eine sehr gute Zusammenarbeit zwischen Komitee und Dorfchefs gegeben.

Die für die Haushalte wichtigste Informationsquelle zum Kommunalen Landtitelprozess ist die lokale Verwaltung, gefolgt von „Mund-zu-Mund-Propaganda“ durch Freunde und Familie sowie Informationen, die die Beteiligten durch die NRO erhalten. Die Dorfzusammenkünfte der KLT-Komitees selbst oder Medien spielen keine signifikante Rolle bei der Informationsverbreitung (vgl. Abb. 10).

Es wurde in den Fokusgruppendiskussionen einhellig begrüßt, dass es viele Trainingseinheiten zu den unterschiedlichen Schritten des KLT-Verfahrens gab und es versucht wurde, viel Aufklärung bezüglich des Prozesses zu leisten. Nach Ansicht einiger Komiteemitglieder hatten allerdings die meisten DorfbewohnerInnen, die nicht ständig mitarbeiteten, Schwierigkeiten, diese Informationen aufzunehmen, was die Ansicht eines Komitees stützt, dessen Mitglieder von einer erheblichen Überforderung der DorfbewohnerInnen sprachen. Die Mitglieder dieses Komitees hätten sich auch selber noch mehr Training erhofft.

Trotz der relativ geringen Anzahl der Mitglieder in den KLT-Komitees gaben doch 13% der befragten HaushaltsvertreterInnen an, dass ein Mitglied ihrer Familie in einem Komitee aktiv sei. Die Teilnahme ist höher in WHH/CEDAC-geförderten Dörfern als in den anderen Gemeinden. Es ist wichtig zu erwähnen, dass die Größe der Komitees von Dorf zu Dorf variiert und nicht jedes ausscheidende Mitglied immer ersetzt wird.

Die Haushaltsbefragung ergab, dass fast alle Komiteemitglieder an den regelmäßigen Zusammenkünften der Gruppe teilnehmen und sich auch daran beteiligen, an den Grenzen des Dorfgebietes zu patrouillieren. Aber nur 15% der Haushalte meinten, dass sie hierfür ausgebildet worden seien, und nur 13% erwähnten, selbst Entscheidungen mit gefällt zu haben. In den Fokusgruppendiskussionen allerdings sagten die meisten TeilnehmerInnen, dass die Teilnahme an Trainings hoch sei und auch andere DorfbewohnerInnen darin involviert wären.

Den Angaben der DiskussionsteilnehmerInnen zufolge ist die Partizipation von Männern und Frauen in Entscheidungsfindungsversammlungen generell ausgeglichen und alle waren sich einig, dass Frauen aktiv am KLT-Prozess teilnehmen würden. Fast 90% der befragten

VertreterInnen der Haushalte nahmen bisher an Entscheidungsfindungstreffen teil. In diesen Treffen seien die Entscheidungen in offener Abstimmung getroffen worden, meinten 77%. 21% sagten, die Entscheidungen seien dagegen im Konsens getroffen und zwei Prozent meinten, der Dorfchef habe die Entscheidungen selbst gefällt. Hierbei spielten vielleicht dörfliche Besonderheiten eine Rolle.

An den Fokusgruppendiskussionen mit Komiteeaktivisten waren allerdings keine Frauen beteiligt, wahrscheinlich, weil nur wenige auch Komiteemitglieder sind und zudem während der (zu verschiedenen Zeiten) angesetzten Termine zu beschäftigt waren, um teilnehmen zu können. Als Grund gaben Frauen ihre Mehrfachbelastung an, die neben der Hausarbeit und Kinderbetreuung eben auch die üblichen Erwerbsarbeiten vor allem in der Landwirtschaft und bei der Kleintierhaltung umfasse. Daher beteiligten sich Frauen auch praktisch gar nicht an den üblichen Patrouillengängen an den Dorfgrenzen, mit denen Eindringlinge, vor allem auf illegalen Holzeinschlag aus, vom Dorfgebiet ferngehalten werden sollen.

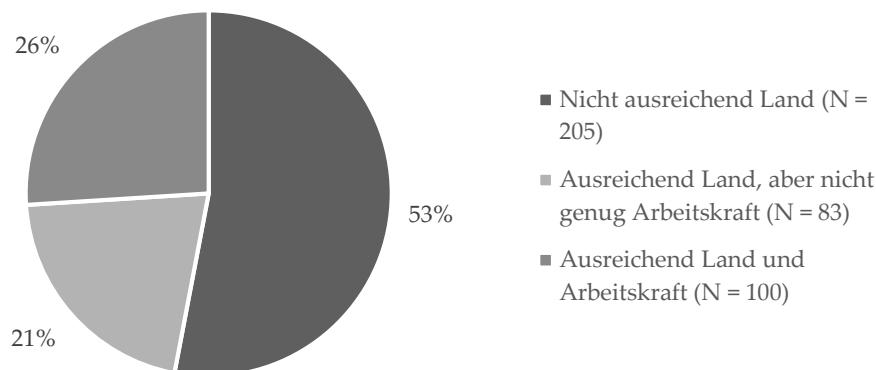
Die große Mehrheit der Befragten kannten die Grenzen des Landes für die individuelle Nutzung durch ihren Haushalt. 90% von ihnen gaben an, dass die Grenzen entweder von ihnen selber definiert oder zusammen mit der Nachbarschaft festgelegt worden seien. Nur ein kleiner Anteil der befragten Haushalte habe bei der Festlegung von Grenzen den Dorfchef, Dorfälteste oder das KLT-Komitee einbezogen (vgl. Tab. 1).

**Tabelle 1: Mechanismen der Festlegung individueller Landgrenzen innerhalb des Einzugsgebietes der KLT-Prozesse (N = 232)**

	Häufigkeit	Prozent
In Abstimmung mit den NachbarInnen	110	47,4
Durch die Haushalte selber	46	19,8
Durch den Dorfchef	22	9,5
Durch das KLT-Komitee	19	8,2
Mit NachbarInnen und dem KLT-Komitee	14	6,0
Mit KLT-Komitee und dem Dorfchef	10	4,3
Mit NachbarInnen und dem Dorfchef	7	3,0
Mit den Dorfältesten	2	0,9
Mit NachbarInnen, KLT-Komitee und NRO	1	0,4
Mit Dorfältesten und KLT-Komitee	1	0,4
<b>Total</b>	<b>232</b>	

Die durchschnittliche Landfläche im „Besitz“ eines Haushaltes beträgt circa 4,5 ha. Die meisten Haushalte nutzen bislang *cash crop*- (z.B. Cashewnüsse, Kassava) sowie Reisland in der Größe von jeweils etwa einem Hektar. Mehr als zwei Drittel der Haushalte rechnen auch Brachland und Wald von etwa zwei Hektar zu ihrem Besitz. Die eigentliche Anbaufläche beläuft sich also häufig nur auf zwei bis zweieinhalb Hektar. Bedenklich ist, dass mehr als die Hälfte der Haushalte angab, ihre genutzte Landfläche sei nicht ausreichend für die Familie, und nur ein Viertel der Haushalte gab an, sowohl genug Land zu haben als auch genug Arbeitskraft, um die Ländereien hinreichend bestellen zu können (vgl. Abb. 11).

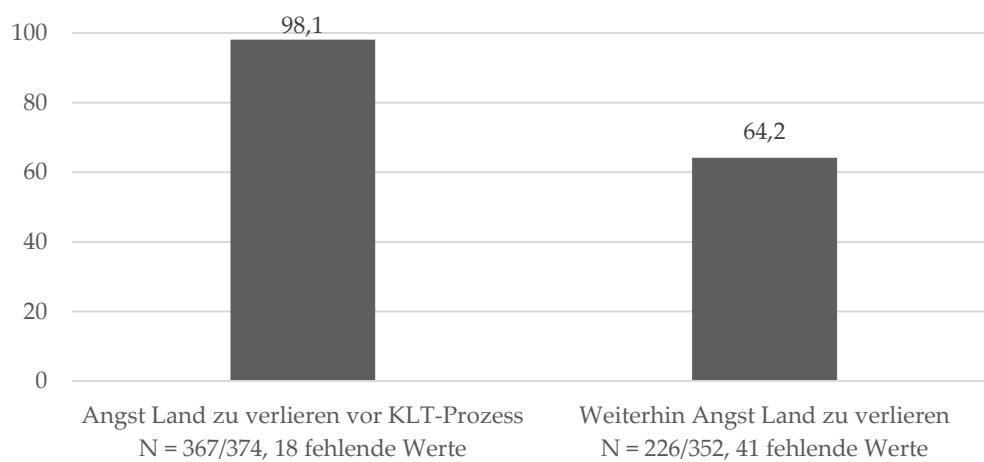
**Abbildung 11: Beurteilung der zur Verfügung stehenden Landfläche für den Erwerb des Lebensunterhaltes (N = 388)**



96% der Befragten (N = 296/308, 85 fehlende Angaben) sagten, dass der KLT-Prozess ein Beitrag zur Erhaltung indigener Kultur und Lebensweise sei, nur 12 Haushalte stimmten dieser Aussage nicht zu.

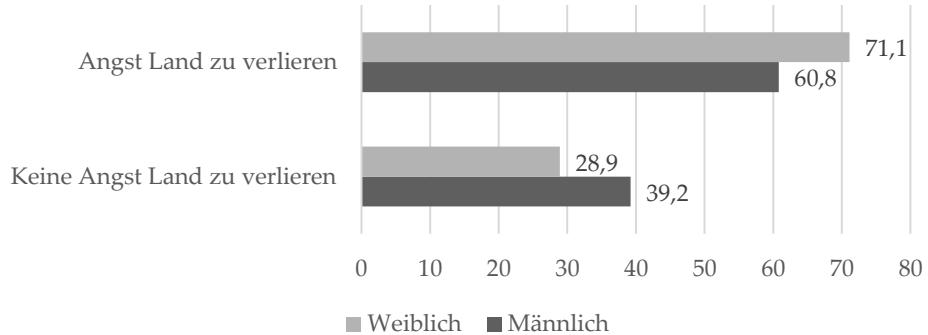
Fast alle HaushaltsvertreterInnen (98%, N = 367/374, 19 fehlende Angaben) sagen aus, vor dem Beginn des KLT-Prozesses Angst gehabt zu haben, ihr Land zu verlieren (vgl. Abb. 12). Dies ist auch heute noch immer bei der Mehrheit der Befragten der Fall, wobei die Angst höher ist in Dörfern, die von ICSO unterstützt werden. In diesen Dörfern gab es in der Vergangenheit im Vergleich zu den von WHH/CEDAC geförderten Gemeinden mehr externen Druck durch Landraub und -konflikte. Insbesondere in Samut Krom berichteten die TeilnehmerInnen der Fokusgruppen von einem Mangel an Unterstützung durch die lokale Verwaltung, was auch das Vertrauen der EinwohnerInnen in das KLT-Komitee und auch das Vertrauen des KLT-Komitees in den Erfolg des Verfahrens insgesamt unterminiert.

**Abbildung 12: Einschätzung zur eigenen Angst das Land zu verlieren (Ergebnisse in Prozent)**



Einen statistisch signifikanten Genderunterschied gibt es auch bei der aktuellen Angst, das eigene Land trotz des laufenden KLT Prozesses doch noch zu verlieren, wie Abb. 13 verdeutlicht. Sicher, dass sie ihr Land nicht mehr verlieren, fühlen sich nur 28,9% der Frauen (N = 44/152) und immerhin 39,2% der Männer (N = 69/176) (p=0,05).

**Abbildung 13: Genderunterschied zur aktuellen Angst während des Prozesses das eigene Land doch noch zu verlieren** (Ergebnisse in Prozent, N = 328, 27 ohne beide Geschlechter und 38 fehlende Angaben)



Beide Geschlechter sind sich aber darin einig, dass der KLT der richtige Weg ist, das Land langfristig zu schützen. Allerdings bevorzugen statistisch gesehen signifikant mehr Frauen einen PLT als Männer, wahrscheinlich, weil dieser letztendlich eine größere individuelle Sicherheit bietet und schneller beantragt werden kann (und eben ggf. auch zugeteilt wird), was sich viele Frauen mit Angst um ihr Land ausdrücklich wünschen. Hinzu kommt, dass Frauen offenbar eine größere Angst vor *Land Grabbing* bzw. Behördenwillkür als Männer haben.

In allen Fokusgruppendiskussionen wurde die Langwierigkeit des Eintragungsprozesses kritisiert, da dieser häufig von weitergehendem Landraub begleitet wird, sogar nachdem im Prozess ein temporärer Sicherheitstitel erreicht wurde (ausgestellt vom Provinz-Gouverneur).

Insgesamt ist die Anzahl der Haushalte die noch um ihr Land fürchten mit 64% immer noch sehr hoch. Es gibt einen statistisch signifikanten Unterschied zwischen den Projektgebieten, wobei die Angst Land zu verlieren in den „schwierigeren“ ICSO-Gebieten höher ist als in den von WHH/CEDAC unterstützten Dörfern (vgl. Tab. 2).

**Tabelle 2: Ängstevergleich zwischen zwei Projektgebieten (N = 352)**

	Nicht mehr Angst Land zu verlieren	Immer noch Angst Land zu verlieren	N
CEDAC/WHH	77	95	172
	44,8%	55,2%	100,0%
ICSO	49	131	180
	27,2%	72,8%	100,0%
<b>Total</b>	<b>126</b>	<b>226</b>	<b>352</b>
	35,8%	64,2%	100,0%
Pearson Chi Square p=0,001			

Gefragt ob man glaube, der langwierige Prozess der Beantragung der KLT hänge damit zusammen, dass man als indigene Volksgruppen einer Diskriminierung ausgesetzt sei, glauben immerhin nur 19% der Befragten.

Viele Menschen unterstützten den KLT-Prozess von Beginn an. Diejenigen, die ihn nicht verfolgten, waren entweder überzeugt, dass KLT keine gute Möglichkeit des Landschutzes seien, oder sie wollten lieber einen PLT erhalten (weil sie z.B. der Idee von Gemeinschaftstiteln

grundätzlich ablehnend gegenüberstehen). 88% der Haushalte finden allerdings, dass ein KLT der richtige Weg ist, das Land ihres Dorfes insgesamt zu schützen. Bei einer anderen Frage nach ihren Präferenzen bevorzugen aber 26% der Befragten dennoch einen PLT, 61% einen KLT und 13% würden gerne beides miteinander verbinden. Bei der Frage nach den Präferenzen gibt es erhebliche Unterschiede zwischen den Projektgebieten. Während in den WHH/CEDAC Dörfern 79% einen KLT bevorzugen und nur 9% nach einem privaten Titel streben, sind die Präferenzen nach einem KLT oder PLT in ICSO-Dörfern mit jeweils 43% gleichverteilt (vgl. Tab. 3).

**Tabelle 3: Präferenzen zu Kommunalen oder privaten Landtiteln**

+					Total	
			CEDAC/WHH	ICSO		
Präferenzen KLT vs. PLT	Kommunaler Landtitel	Häufigkeit	146	81	227	
		%	78.5%	43.3%	60.9%	
	Privater Landtitel	Häufigkeit	17	81	98	
		%	9.1%	43.3%	26.3%	
	Beides	Häufigkeit	23	25	48	
		%	12.4%	13.4%	12.9%	
<b>Total</b>		Häufigkeit	186	187	373	
		%	100.0%	100.0%	100.0%	

Wiederholt wurde während der Interviews vor Ort auf die lange Dauer des KLT-Prozesses hingewiesen. Die unsere Studie überschattende Angst, das Land am Ende doch nicht sicher zu bekommen, ist stark der Langatmigkeit des Verfahrens geschuldet. Vor allem bis 2014 kommt objektiv die Tatsache hinzu, dass vielleicht nicht das Gebiet des in der Untersuchung erfassten Dorfes, möglicherweise aber schon Gebiete anderer Dörfer im gleichen Distrikt von illegalem *Land Grabbing* und / oder juristisch möglicherweise sogar legaler Landentziehung betroffen waren, was natürlich die aus früheren Erfahrungen gespeiste Angst noch verstärkt haben muss. Entsprechend ging den Komitees auch ein Teil der anfänglich sehr breiten Unterstützung im Dorf verloren, wie zumindest in einzelnen Fällen beklagt wurde.

#### 4.4 Beiträge zur Armutsminderung und Ernährungssicherung als Stütze für den Kommunale Landtitel-Prozess

Ausgangshypothese für den Kommunalen Landtitelprozess – gerade auch aus Sicht indigener Gruppen und ihrer internationalen VertreterInnen – ist die Bedeutung eines gemeinschaftlich zugänglichen Gebietes einschließlich seiner verschiedenen Landfunktionen für das kulturelle Überleben der jeweiligen indigenen Bevölkerung.<sup>15</sup> Dieses Gebiet darf nicht durch Dritte in seiner Nutzbarkeit beeinträchtigt werden, sondern muss in seinen unterschiedlichen Funktionen den Indigenen und Angehörigen sogenannter Stammesvölker nachhaltig zur Verfügung stehen.

<sup>15</sup> Vgl. World Bank 2013a: 1 und Commission on Dams 2000.

Wie sich die Nutzungsfunktionen im Einzelnen zusammensetzen, ist je nach Gruppe und Ökoraum höchst unterschiedlich. Überall bei indigenen Gruppen besteht aber ein erheblicher Zusammenhang zwischen Land und dem spirituellen Bereich. Die Geister der Ahnen oder in ganz verschiedenem Auftreten vorzustellende Geister Sinne treten in unlöslicher Verbindung mit dem Land und / oder, wo es ihn gibt, insbesondere dem Wald auf. Die Geister (z.B. der Ahnen), sind die wirklichen Eigentümer des Landes und reichen es an die Lebenden zur Nutzung weiter. Diese wiederum müssen dafür Sorge tragen, dass das Land von den Geistern an die nachfolgenden Generationen nutzbar übertragen werden kann. Entsprechend entsteht für die Lebenden eine große Verantwortung, das ihnen nicht gehörende Land schonend zu behandeln, damit es die Kinder und Enkel ebenso nutzen können wie die Lebenden heute. Geht die Beziehung der Menschen zu ihrem Land verloren, am eindringlichsten durch den Totalverlust ihres Landes, bricht die Beziehung zu den Geistern ab, die Menschen erleiden einen spirituell-kulturellen Tod, der auch als Ethnozid bezeichnet wird, d.h. kultureller Völkermord, wenn extern verursacht.



Foto 5: Eine sehr gut ausgebaut Piste in der Ratanakiri-Provinz, die erst in letzter Zeit einige wichtige Kommunen verbindet.

Dies erklärt, warum in den Interviews immerhin mehr als 80% aller Befragten angaben, dass – trotz der voranschreitenden Individualisierung von Landtiteln und den weithin bekannten Vorteilen dieser Landprivatisierung (etwa als Sicherheiten für Kredite) – gemeinschaftliche (kommunale) Landtitel weiterhin so wichtig sind. Und es werden auch explizit die Hauptgründe genannt, bei denen die spirituelle Bedeutung des Landes und besonders des Waldes an erster Stelle stehen.

Die Sicherung Kommunaler Landrechte für Indigene in Kambodscha ist also nicht nur einer unter verschiedenen Beiträgen zur langfristigen Armutsminderung, sondern eine Grundvoraussetzung für das kulturelle Überleben und letztendlich auch die sozio-ökonomische Existenz für die Beteiligten in den mehreren Hundert noch überwiegend von Indigenen besiedelten Dörfern. Die mehr als zweihundert Jahre währende Tragödie der indianischen Urbevölkerung in den USA und die totale Marginalisierung und Verarmung der Indigenen in Brasilien, in Indonesien, auf den Philippinen, in Indien oder in den Chittagong-Hills von Bangladesch in den letzten Dekaden zeigt, wohin der Weg des Landverlustes am Ende qua Gesetz zu führen scheint.

Dementsprechend ist die Unterstützung der Titelsicherung durch internationale Geber und NRO ein überaus wichtiger Beitrag. Indem das überaus zähe Verfahren begleitet wird und die Betroffenen während dieser Zeit über den eigentlichen Eintragungsprozess hinausgehende Unterstützung erhalten, tragen beide Seiten dazu bei, dass anhaltende materielle Not und Frust über den langen Weg bis zur Titeleintragung nicht zu einem Abbruch des Prozesses mit den daraus zu erwartenden verheerenden Konsequenzen für die Dorfgemeinschaften führen. Bemühungen der Geber, ihrerseits die Verfahren auf politischer Ebene zu beschleunigen, waren wenig erfolgreich.

Diese zusätzliche Unterstützung bezieht sich einerseits auf die Mobilisierung der Bevölkerung zur Stärkung von Selbstbewusstsein und Gemeinschaftsgefühl, aber auch auf die Stabilisierung von Einkommen und Ernährungssicherheit. So werden u.a. Maßnahmen zur Diversifizierung der landwirtschaftlichen Produktion gefördert, etwa die Anlage von Hausgärten. Noch vor wenigen Dekaden bestand hierfür kein Bedarf, da die Familien auf großen Flächen neben ihrer Brandrodungs-Landwirtschaft auch als Jäger und Sammler aktiv waren. Auf diese Weise brachten sie ein breites Spektrum an nahrhaften Dingen nach Hause: Waldbeiprodukte wie Pilze, Beeren, Nüsse, essbare Blätter, Wurzeln etc. und natürlich Wild sowie Fische aus, während und nach der Regenzeit überall vorhandenen Tümpeln sowie Krebse, Muscheln, Schnecken und dergleichen aus den Überflutungsbereichen der Flüsse und Bäche.

Die Möglichkeiten zur Beschaffung dieser wichtigen Ergänzung der Grundnahrung Reis und Knollenfrüchte, so wird in vielen Gesprächen beklagt, hat durch die Entstehung der großen Ökonomischen Landkonzessionen (und natürlich die Bevölkerungszunahme durch Immigration von Khmer in die Indigenen-Gebiete und den natürlichen Bevölkerungszuwachs) in den letzten Jahren immer mehr abgenommen, ohne dass dies durch Veränderungen in der landwirtschaftlichen Produktion aufgefangen wurde. Selbst wenn eine Reihe von befragten Familien nicht zu den Allerärmsten in den Dörfern gehören, so wird doch deutlich, dass es auch bei ihnen zu einer Verarmung in der Nahrungsmittelqualität gekommen ist. Diese hat vielleicht noch nicht das Ausmaß erreicht, wie es bei landlosen Tagelöhnern andernorts in Kambodscha zu beobachten ist, wird aber von lokalen Fachleuten in Ratanakiri als bedenklich angesehen.

In den relativ abgelegenen Referenzdörfern muss bei der Ernährungsfrage aber auch berücksichtigt werden, dass es hier grundsätzlich schwierig ist, bei zusätzlichem Bedarf selbst bei hinreichend verfügbaren Geldmitteln, Nahrung zu erwerben. Es gibt angesichts der geringen KundInnenzahlen kaum Läden, so dass insgesamt nur in zwei Dörfern überhaupt wenige Lebensmittel käuflich zu erwerben sind und nur in einem einzigen Reis. Erschwerend kommt hinzu, dass die Straßen zum nächsten Markt in den meisten Dörfern sehr schlecht sind, die Brücken ständig kaputt und daher gerade in der Regenzeit Wasserläufe schwer passierbar sind (vgl. Foto 6).

In intensiven Beratungsgesprächen, durch die Gründung von kleinen Gruppen, die sich mit Nahrungsverbesserung beschäftigen (z.B. Frauen, die sich zu „experimentellen“ Kochgruppen zusammensetzen, d.h. lernen reichhaltiger zu Kochen) und die Unterstützung bei der Anlage von Gemüsegärten sowie die Verbesserung der Kleintierhaltung gerade auch für den eigenen Konsum versuchen NRO-BeraterInnen, das Nahrungspektrum zu erweitern. Die *Outcomes* sind allerdings bisher noch nicht untersucht worden und im Rahmen der vorliegenden Studie, die das Thema mitverfolgt hat, können substantielle Ergebnisse bestätigt werden. Die Kleintierzucht (vor allem Hühner und Enten) ist zwar



Foto 6: Holzbrücke über einen kleinen Fluss wie sie nur bei den wichtigsten Pisten zu finden sind. Sekundäre Wege haben in der Regel keine festen Bachquerungen.

weit verbreitet, ob sie deutlich über das traditionelle Niveau hinausgekommen ist, muss jedoch bezweifelt werden, da nur wenige Haushalte eine verbesserte Haltung (z.B. geschützte Ställe und Eierlegeplätze) eingeführt haben. Zudem sind die Gemüsegärten sehr klein und sehen oft wenig gepflegt aus. Letzteres wird auf Nachfrage verschiedentlich mit Arbeitskräftemangel begründet – zumindest stehen betriebsbereite Pumpen oft in unmittelbarer Nachbarschaft, so dass es nicht am Wassermangel liegen kann. Hier müsste sich die Frage stellen, wann, wenn nicht während der Trockenzeit, mehr Arbeitskräfte zur Verfügung stehen könnten.

Die Kenntnis über die Qualität verschiedener Nahrungsmittel scheint zudem nur gering zu sein. Offensichtlich wird ein Bedarf zur Diversifizierung der Nahrung eingesehen, doch der Rückgang vor allem tierischer Waldnahrung hierfür bedauert. Eine Verbreiterung der Nahrungsbasis durch typische Khmer-Blattgemüse scheint dagegen weniger attraktiv zu sein. Allerdings hat sich die Bevölkerung in Ratanakiris Indigenen-Dörfern, möglicherweise verstärkt durch die einseitige Reiskost unter der Terrorherrschaft der Roten Khmer, zwischenzeitlich auf eine Schmalspurkost eingestellt. Hinzukommen mögen Nahrungstabus (so sind bestimmte durchaus essbare Tiere oder Pflanzen für einzelne Familien tabu), über deren ernährungsphysiologische Wirkungen die Literatur aber auch keine Klarheit schafft (vgl. Fisher et al. 2002, Health Unlimited 2002, Meyer-Rochow 2009, Muurling-Wilbrink 2005). Nicht ohne Folgen ist auch die Veränderung des Tagesablaufs vieler Haushalte, wo z.B. durch extrem frühen Schul- und Lohnarbeitsbeginn eine morgendliche Speisung ausfällt bzw. später durch geringwertige Snacks ersetzt wird (vgl. Bliss 2017).

Der vielleicht wichtigste Effekt dieser im Hinblick auf ihre ernährungsphysiologischen Wirkungen tiefergehender zu untersuchenden Wirkungen liegt also nach Kenntnisstand des Untersuchungsteams nicht in der tatsächlichen Verbreiterung der Nahrungsbasis, sondern im positiven Begleiteffekt der Bemühungen um die KLT-Eintragung. Wie die Haushaltsbefragung zeigt, fühlt sich die große Mehrheit der Menschen in den Indigenendörfern nicht mehr alleingelassen, auch wenn die Unsicherheit hinsichtlich des endgültigen Erfolges noch weit verbreitet ist, besonders bei Frauen (s.o.). Von daher ist jeder kleine gemeinsam abgeschlossene Schritt auf dem langen Weg zum Titeleintrag wichtig.

## 5. Schlussfolgerungen

Das kambodschanische Gesetz, das es indigenen Gemeinschaften ermöglicht, einen flächenübergreifenden Landtitel für ihre Dörfer zu erlangen, ist ein sehr wichtiger Beitrag und die Voraussetzung für die Bestimmung, Zuteilung und verbindliche Registrierung der kommunalen Landtitel in Kambodscha. Das Gesetz allein hat die zunehmenden Landenteignungen auf Territorien indigener Dörfer aber bisher nicht stoppen können, wohingegen es zu einer Verlangsamung der willkürlichen Wegnahmen geführt haben dürfte.

Der Titeleintragungsprozess ist wegen der vielen involvierten Instanzen extrem aufwendig. Allerdings sind auch die beteiligten Dörfer immer dann nicht ganz unschuldig an den Verzögerungen, wenn sie sich nicht auf schnelle Festlegungen der jeweiligen Dorfgrenzen einigen wollen oder es mangels Vorkenntnissen und Erfahrungen nur schwer können.

Die Hilfe durch NRO vor allem in Form externer Beratung bei der Umsetzung des komplizierten Eintragungsprozesses ist daher weiterhin notwendig, um den Dörfern die kommunale Landtitelvergabe zu ermöglichen. Ohne NRO-Unterstützung drohen zahlreiche Prozesse im Sande zu verlaufen. Daher stellt sich aus Effizienzgründen die Frage, ob der eigentliche Titeleintragungsprozess nicht noch intensiver begleitet werden könnte, vor allem als intensive Moderationsunterstützung bei der Festlegung der Dorfgrenzen. Hier könnten auch verstärkt technische Hilfsmittel (Satellitenbilder und / oder *Google Earth*) eingesetzt werden.

Die von der Weltbank in ihren *Safeguards* bzw. von der Commission on Dams (2000) in ihren Empfehlungen zugunsten indigener Gemeinschaften und Stammesvölker getroffene Feststellung, dass deren Land stets auch einen unmittelbaren Bezug zu ihrem spirituellen Leben hat und der Landverlust daher verheerende Auswirkungen auf die kulturelle Überlebensfähigkeit indigener Gruppen hat, trifft uneingeschränkt auch auf die Menschen in Ratanakiri zu. Die abgeschlossenen bzw. in der Umsetzung befindlichen KLT-Prozesse tragen deshalb auch hier zum Überleben der Kultur und Tradition der indigenen Gemeinschaften bei, indem z.B. die wichtigen Ahnenwälder erhalten werden und das Land der Dorfgemeinschaften insgesamt besser geschützt werden kann. Das Festlegen individueller Grenzen für die Landnutzung erfolgt dabei im Rahmen traditioneller Mechanismen, was aufwendig ist, aber am Ende in der Regel im Konsens mündet und zukünftigen Konflikten vorbeugt.

Bedenklich ist mit Blick auf eine nachhaltige Entwicklung und Ernährungssicherheit, dass die Hälfte der befragten HaushaltsvertreterInnen die Größe des eigenen Landes für die individuelle Nutzung bereits heute als nicht ausreichend für den Bedarf der Familie empfindet. Hier müssten, wie auch bei den sozialen Landtitelvergaben in Kambodscha, Mindestgrößen festgelegt werden, die einer Familie nicht nur die Subsistenz sichern, sondern auch die nachhaltige Erzielung von Geldeinkommen ermöglichen und die Haushalte mittelfristig oberhalb der Armutsgrenze halten können.

Der ganzheitliche Ansatz, d.h. die Beratung bei der KLT-Eintragung durch vertrauensbildende entwicklungsfördernde Maßnahmen zu unterstützen, ist eine durchweg gute Praxis aller untersuchten Projekte in Ratanakiri. Bisher liegt die Stärke dieser Unterstützung aber eher in der sozialen Mobilisierung und im Nachweis, dass die Menschen in den Dörfern während des Landtitel-Prozesses nicht allein gelassen werden, und nicht in ihren ökonomischen und ernährungssichernden Wirkungen.

Es sieht so aus, als ob Frauen trotz der sie ebenfalls gut erreichenden Informationen zum Prozessablauf und –verlauf, stärker als Männer, Zukunftsängste haben, was die Sicherheit ihres von der Familie bearbeiteten Landes und damit ihrer wirtschaftlichen Existenz betrifft. Diese Tatsache sollte im Rahmen der Begleitmaßnahmen aufgegriffen werden, indem mit

Frauen noch einmal gesonderte Gruppengespräche durchgeführt und vielleicht Besuche in Dörfern organisiert werden, die ihren Kommunalen Landtitel bereits in den Händen haben.

In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage nach den (erfolglosen) Interventionen der Geber auf politischer Ebene zur Beschleunigung des Verfahrens. Das Argument, von staatlicher Seite sei kein Entgegenkommen gezeigt worden, mag einerseits zutreffend sein. Möglicherweise hätte andererseits aber eine sozio-kulturell anders angelegte Intervention mehr Erfolg gehabt. Ein weiterer Versuch, das Verfahren zu beeinflussen, wie dies in Vietnam mit dem Forstgesetz von der deutschen EZ erfolgreich praktiziert wurde, wäre daher die Mühe wert.<sup>16</sup>

Bei den Begleitmaßnahmen sollte die Komponente der Ernährungssicherung weiter ausgebaut werden. Die Anlage von Hausgärten bzw. von Gemüseflächen im Rahmen des Subsistenzanbaus sollte noch stärker im Fokus der Beratung stehen, wobei die historischen Umstände (Reduzierung der Sammel- und Jagdmöglichkeiten wegen *Land Grabbing*, Folgen des Terror- und Hungerregimes der Roten Khmer), traditionelle Nahrungstabus, aber auch Veränderungen in der Ernährung durch moderne Entwicklungen (frühe/r Schulbeginn bzw. Arbeitszeiten und dadurch Ausfall eines Frühstücks) mitberücksichtigt werden müssten.

In diesem Kontext könnte das *Home Grown School Feeding Programme* des World Food Programme (WFP) eine wichtige ergänzende Rolle spielen. Wenn alle Grundschulkinder morgens eine ernährungsphysiologisch wertvolle und zudem lokal beschaffte warme Mahlzeit bekämen, würde dies nicht nur zu deren besserer Ernährung beitragen, sondern auch den Stellenwert von Gemüse in den Dörfern generell stärken, was wiederum den anderen Familienangehörigen (vornehmlich auch Frauen) zugutekommen würde. Den gegenwärtigen Verhandlungen des WFP mit dem kambodschanischen Staat, dieses Programm staatlicherseits (weitgehend) zu übernehmen, kommt daher eine wichtige Bedeutung zu.

Nicht zuletzt muss dem Gesichtspunkt des *Land Grabbing* auch weiterhin die ihm gebührende Aufmerksamkeit geschenkt werden, nicht nur in Kambodscha, sondern weltweit, wo die Landressourcen vor allem der Kleinbauern-/bäuerinnen und damit der ärmeren Teile der jeweiligen Gesellschaften von Landraub am meisten betroffen sind. Wo Landraub ungebremst weitergeht, sind entwicklungspolitische Maßnahmen im ländlichen Raum kaum wirksam wie umgekehrt die bessere Absicherung von Landtiteln und Zugang zu zusätzlichem Land für arme Haushalte einen nachhaltigen Beitrag gegen Armut, Vulnerabilität und Ernährungsunsicherheit darstellt.

„Wir würden ja mehr Gemüse anbauen, wenn wir wüssten, dass die Investition nicht am Ende in den Sand gesetzt ist, weil man uns das Land abgenommen hat“ – dieser Hinweis eines Dorfchefs aus Ratanakiri ist vor der Realität in Kambodscha sicher sehr ernst zu nehmen und daher keine Ausrede, weil man sich die zusätzlichen Mühen intensiver Landarbeit ersparen möchte.

---

<sup>16</sup> In Vietnam hat die deutsche Finanzielle Zusammenarbeit (d.h. die KfW) in enger Verbindung mit der Technischen Zusammenarbeit (über die GTZ/GIZ) im Rahmen eines Mehrebenenansatzes in zahlreichen Dörfern mehrerer Provinzen die Aufforstung auf an die Bauern verteiltem ehemaligem Staatsland unterstützt. Gleichzeitig wurden durch die Beratung der zuständigen Behörden bei der Schaffung rechtlicher Rahmenbedingungen die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass die Aufforstung partizipativ und zügig erfolgen konnte, vor allem aber für die Bauern mit großer Rechtssicherheit für ihr neues Land verbunden wurde.

## Literatur

- ADB. Asian Development Bank (2017): Poverty in Cambodia.  
[www.adb.org/countries/cambodia/poverty](http://www.adb.org/countries/cambodia/poverty) [08/2017].
- ADB. Asian Development Bank (2014): Cambodia. Country Poverty Analysis 2014. Manila.
- Bliss, Frank (2017) (i.V.): Home-grown School Feeding in Cambodia as a “Good Practice” for Poverty Alleviation and Nutrition Security. Institut für Entwicklung und Frieden (AVE-Studie 4, Wege aus extremer Armut, Vulnerabilität und Ernährungsunsicherheit).
- Bliss, Frank / Hennecke, Rosa (2017) (i.V.): Damit Landreform auch die Ärmsten erreicht: Soziale Landtitel und Übergangshilfe in Kambodscha. Institut für Entwicklung und Frieden (AVE-Studie 7, Wege aus extremer Armut, Vulnerabilität und Ernährungsunsicherheit).
- Bliss, Frank / Neumann, Stefan (2014): Entwicklungsplanung und Bevölkerungsbeteiligung in Zentralasien. Bonn.
- Cambodia. NIS/National Institute of Statistics (2014): Census of agriculture in Cambodia. Phnom Penh.
- Cambodia. Ministry of Planning (2014). National Strategic Development Plan 2014–2018. Phnom Penh.
- CIA. Central Intelligence Agency (2017): World Factbook Cambodia. Washington.  
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cb.html> [08/2017].
- Commission on Dams (2000): Dams and Development. A New Framework for Decision-Making. The Report of the World Commission on Dams. London.
- Diepart, Jean-Christophe (2015): The fragmentation of land tenure in Cambodia: peasants and the formalization of land rights. Country Profile No. 6: Cambodia. Paris (Agence Francaise pour le Développement).
- Fisher, Pip et al. (2002): Food taboos and eating habits amongst indigenous people in Ratanakiri, Cambodia. Phnom Penh.
- Global Witness (2016): Hostile Takeover. The corporate empire of Cambodia’s ruling family. London.
- Health Unlimited (2002): Food Taboos and Eating Habits amongst Indigenous People in Ratanakiri, Cambodia. o.O. <https://www.researchgate.net/publication/235890596> [08/2017].
- Hennecke, Rosa (2016): Tuberculosis-Project in Ratanakiri. Barriers and Facilitators. Bochum.
- Human Rights Watch (2017): World Report: Events of 2016. o.O.
- IMF. International Monetary Fund (2006): Cambodia: Poverty Reduction Strategy Paper. (National Strategic Development Plan 2006-2010). Washington.
- KoC. Kingdom of Cambodia (2012): The Phnom Penh Urban Poor Assessment. Phnom Penh.
- Krejcie, Robert V. / Morgan, Daryle W. (1970): Determining Sample Size for Research Activities, in: Educational and Psychological Measurement 30, 607-610.

- Meyer-Rochow, Victor Benno (2009): Food taboos: their origins and purposes, in: Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine 5, 18-27.  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19563636> [08/2017].
- Muurling-Wilbrink, Margriet G. (2005): The silent emergency: 'You are what you eat!' (The perception of Tampuan mothers about a healthy well nourished body in relationship to their daily food patterns and food habits). Ratanakiri Province, Cambodia. Amsterdam (Master thesis, Universiteit van Amsterdam).
- Riedel, Jennifer (2016): Field Study: Community Contribution in the CLT Process, Welthungerhilfe Cambodia.
- Sotharith, Chap (2006): Urban poverty and safety net in Cambodia. Cambodian Institute for Cooperation and Peace (CICIP Working Paper 10) Phnom Penh.  
<http://www.eldis.org/document/A71981> [08/2017].
- SUN. Scaling Up Nutrition Movement (2016): Annual Progress Report 2016. o.O.
- U4 Anti-Corruption Research Center / Transparency International (2016): Cambodia: Overview of corruption and anti-corruption. o.O.
- UNDP. United Nations Development Programme (2017): Human Development for Everyone. Human Development Report 2016. Briefing note for countries on the 2016 Human Development Report. New York.
- UNICEF. United Nations International Children's Emergency Fund (2016): The State of the World's Children 2016 Statistical Tables. New York.  
<http://data.unicef.org/resources/state-worlds-children-2016-statistical-tables/> [08/2017].
- WFP. World Food Programme (2013), Small-Area Estimation of Poverty and Malnutrition in Cambodia (National Institute of Statistics, Ministry of Planning, and WFP). Phnom Penh.
- World Bank (2017): Equal Opportunity for All. Cambodia. Doing Business 2017. Washington.
- World Bank (2013a): Operational Manual OP 4.10 - Indigenous Peoples. Washington.
- World Bank (2013b): Where have all the poor gone? Cambodia poverty assessment 2013. Washington.
- World Bank (2006): Managing Risk and Vulnerability in Cambodia: An Assessment and Strategy for Social Protection. Washington.





**Bislang in der Reihe erschienen:**

AVE-Studie 1/2017

Mahla, Anika / Bliss, Frank / Gaesing, Karin: Wege aus extremer Armut, Vulnerabilität und Ernährungsunsicherheit. Begriffe, Dimensionen, Verbreitung und Zusammenhänge

AVE-Studie 2/2017

Bliss, Frank / Gaesing, Karin / Mahla, Anika: Die Verstetigung von Armut in Entwicklungsländern. Ursachenanalyse und Gegenstrategien

AVE-Studie 3/2017

Hennecke, Rosa / Schell, Oliver / Bliss, Frank: Landsicherheit zur Überlebenssicherung. Eine Studie zum Kommunalen Landtitelprogramm für indigene Bevölkerungsgruppen in Kambodscha

# Das Institut für Entwicklung und Frieden (INEF)

Das Institut für Entwicklung und Frieden (INEF), das im Jahr 1990 gegründet wurde, ist eine Forschungseinrichtung der Fakultät für Gesellschaftswissenschaften der Universität Duisburg-Essen am Campus Duisburg. Es kooperiert eng mit der Stiftung Entwicklung und Frieden (SEF), Bonn, die 1986 auf Initiative des früheren Bundeskanzlers und Friedensnobelpreisträgers Willy Brandt gegründet wurde.

Das INEF verbindet wissenschaftliche Grundlagenforschung mit anwendungsorientierter Forschung und Politikberatung in folgenden Bereichen: Global Governance und menschliche Sicherheit, fragile Staaten, Krisenprävention und zivile Konfliktbearbeitung sowie Entwicklung, Menschenrechte und Unternehmensverantwortung.

Der spezifische Ansatz des INEF, das als einziges Forschungsinstitut in Deutschland Fragen an der Schnittstelle von Entwicklung und Frieden bearbeitet, spiegelt sich auch im breiten Spektrum der Drittmitgeber wider. Das INEF führt, oft in Kooperation mit nationalen sowie internationalen Partnern, eigene Forschungsprogramme durch und erschließt systematisch internationale Expertise und Weltberichte. Projekte führt das INEF auch für nicht-staatliche Organisationen (NGOs) und NGO-Netzwerke durch. Das Institut ist in ein internationales Forschungsnetzwerk eingebettet.

## Leitung und Vorstand

Direktor: Prof. Dr. Tobias Debiel

Wissenschaftliche Geschäftsführerin: Dr. Cornelia Ulbert

Vorstand: Prof. Dr. Tobias Debiel (Sprecher); Prof. Dr. Christof Hartmann (stellv. Sprecher); Prof. Dr. Karl-Rudolf Korte (Dekan der Fakultät für Gesellschaftswissenschaften); Prof. Dr. Dr. Nele Noesselt; Christian Schepers; Lieselotte Heinz; Ursula Schürmann.

UNIVERSITÄT  
DUISBURG  
ESSEN

*Offen im Denken*

FAKULTÄT FÜR  
GESELLSCHAFTSWISSENSCHAFTEN

AVE-Studie 3/2017

Institut für  
Entwicklung  
und Frieden

 **INEF**

Institut für Entwicklung und Frieden (INEF)  
Lotharstr. 53 D - 47057 Duisburg  
Telefon +49 (203) 379 4420  
Fax +49 (203) 379 4425  
E-Mail: [inef-sek@inef.uni-due.de](mailto:inef-sek@inef.uni-due.de)  
Homepage: <http://inef.uni-due.de>

ISSN 2511-5111