

Entwicklung von Sachunterricht in der zweiten Phase der Lehrerbildung

Sarah Rau, Anna Windt & Stefan Rumann

Ausgangslage des Projektes EuLe

Studium (1. Phase)

- Dauer: 7 – 10 Semester
- Inhaltlicher Fokus: pädagogisches, fachliches und fachdidaktisches Wissen
- Praxisphasen:
 - Kurzzeitpraktika bis zu 4 Wochen im Bachelor
 - Praxissemester im Master
 - Kleine Unterrichtsreihen unter Anleitung

Vorbereitungsdienst (2. Phase)

- Dauer: je nach Bundesland 12 – 24 Monate
- Inhaltlicher Fokus: praktische Tätigkeit des Unterrichtens
- Ausbildungsphasen; z. B. in NRW:
 - 3 Monate Unterricht unter Anleitung
 - 12 Monate eigenständiger Unterricht
 - 3 Monate Examensvorbereitung

Fort- & Weiterbildung (3. Phase)

(MSW, 2011; Viebahn, 2003)

Theoretischer Hintergrund: Entwicklung praxisbezogener Fähigkeiten

- Lerngelegenheiten in Praxisphasen beeinflussen das Wissen und die Überzeugungen von SI-Lehrkräften (Schmidt et. al, 2007 (MT21))
- Über die Dauer von praktischen Lerngelegenheiten entwickeln sich:
 - Selbstbewusstsein und allgemeine Lehrfähigkeiten (Niemi, 2011; Wideen, Mayer-Smith & Moon, 1998)
 - sicheres und qualitativ besseres Handeln im Unterricht (Baer et al., 2011; Döbrich & Storch, 2012; Lersch, 2006)
 - in einigen Bereichen erfolgreichere Entwicklung; z. B. Flexibilität, methodische Variation, Umgang mit Unterrichtszeit (Baer et al., 2011; Döbrich & Storch, 2012; Guldemann, Smit & Helfenstein, 2013; Lersch, 2006)

Forschungsfragen & Hypothesen

F1: Wie verändert sich die Qualität der Unterrichtsdurchführung von Sachunterricht (SU) im Verlaufe der Lehrerausbildung?

H1: Die Qualität der Unterrichtsdurchführung nimmt mit fortlaufender Ausbildungszeit zu.

F2: Wie verändert sich die Qualität der Durchführung von SU hinsichtlich einzelner Qualitätsmerkmale im Verlauf der Lehrerausbildung?

H2.1: Grundlegende Aspekte der Unterrichtsorganisation und -strukturierung (z. B. Klarheit & Strukturiertheit, Angebotsvielfalt) entwickeln sich insbesondere in der ersten Hälfte der Ausbildungszeit.

H2.2: Aspekte, die die Individualebene der SuS einbeziehen (z. B. Umgang mit Heterogenität, Aktivierung) entwickeln sich insbesondere in der zweiten Hälfte der Ausbildungszeit.

Kategoriensystem für die Planung und Durchführung

Guter Unterricht

- Helmke, 2003; 2009
- Meyer, 2004; 2007
- Zusammenführung

Fachdidaktik SU

- Perspektivrahmen GDSU, 2013
- Kahlert, 2007; Kaiser, 2008; ...
- Zuordnung fachdidaktischer Aussagen zu den Merkmalen

Guter Sachunterricht

Kriterienkatalog mit Facetten, die guten SU beschreiben

Entwicklung des Kategoriensystems

6 Merkmale (Anzahl der Facetten)

- | | |
|-------------------------------------|---|
| • Klassenführung (5) | Facettentyp A <ul style="list-style-type: none">• 2 bis 4 Kriterien, dichotome Auswertung |
| • Klarheit und Strukturiertheit (7) | |
| • Aktivierung (8) | Facettentyp B <ul style="list-style-type: none">• 4-stufige Likert-Skala mit einer Beschreibung der Stufen |
| • Lernförderliches Klima (5) | |
| • Umgang mit Heterogenität (5) | |
| • Gestaltung des Lernangebots (6) | |

Pilotierung des Kategoriensystems

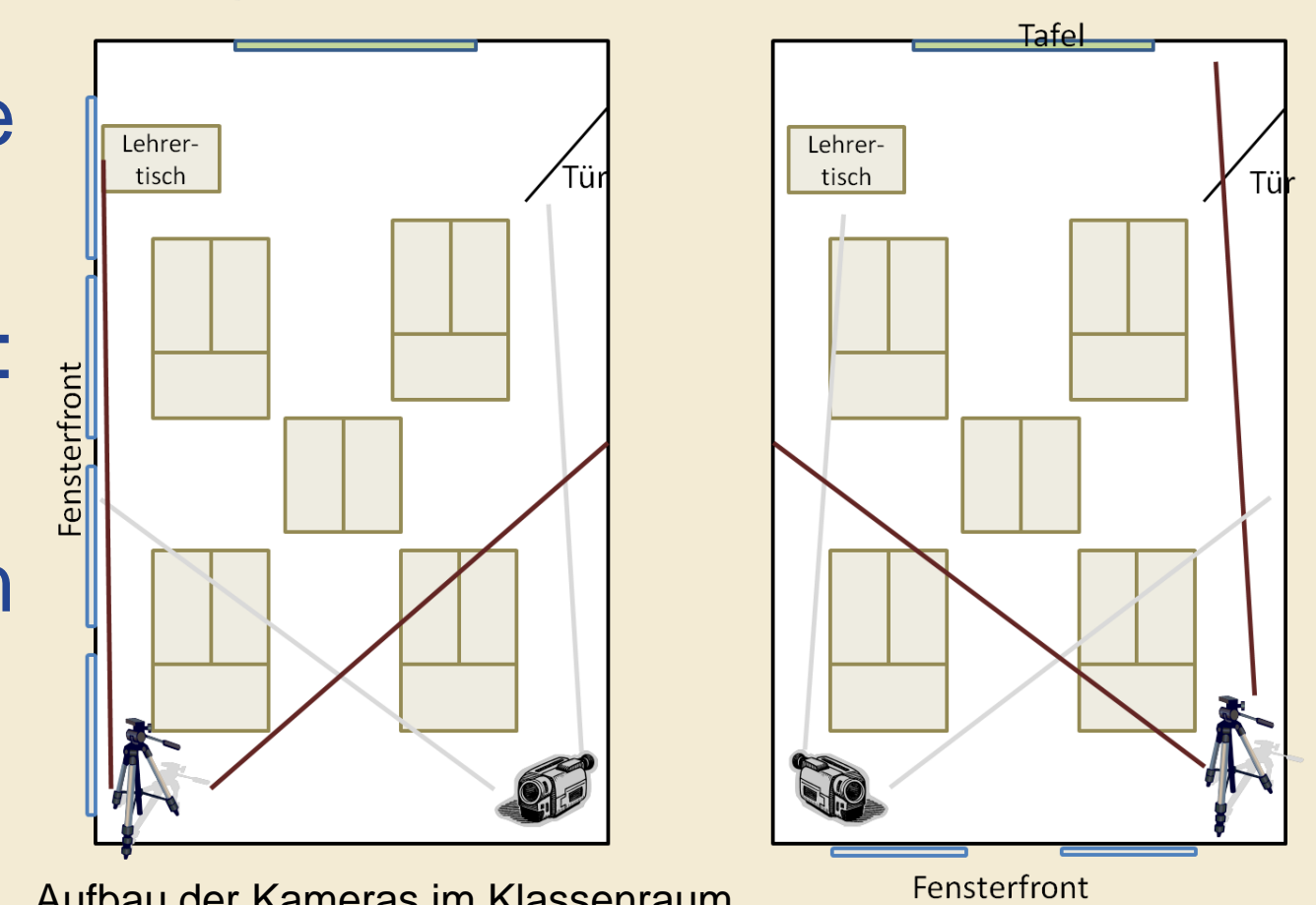
- Schritt 1: Inhaltsdiskussion aller Merkmale (3 Fachdidaktiker)
- Schritt 2: Interrater-Reliabilität der Merkmale (2 trainierte Rater, aktuell 5 Videos)
 - Klassenführung: $.167 < \kappa < 1.0$; Median = .615
 - Aktivierung: $.167 < \kappa < 1.0$; Median = 1.0
 - Lernförderliches Klima: $.545 < \kappa < 1.0$; Median = .545
- Schritt 3: Expertenrating der Merkmale zur inhaltlichen Validierung (5 FachleiterInnen, 5 FachdidaktikerInnen)
- Schritt 4: Optimierung des Kategoriensystems

Methoden & Design

siehe Poster von Anna Hasenkamp, Anna Windt & Stefan Rumann

Videostudie: Durchführung & Analyse

- 90 Videos (30 angehende Lehrkräfte an je 3 Messzeitpunkten)
- 2 Kameras hinten im Klassenraum: Lehrerkamera & Reservekamera
- Standardisierung: Richtlinien zu den Video- und Audioaufnahmen



Aufbau der Kameras im Klassenraum

1. Analyse: Video insgesamt ansehen

Erste Eindrücke und Notizen
Einschätzung einmalig zu bewertender Facetten (z. B. inhaltliche Besprechung am Anfang und am Ende)

2. Analyse: Video in Sequenzen ansehen

event-sampling (z. B. Umgang mit Störungen)
Analyse der einzelnen Facetten (alle gleichzeitig)

Abb.: Analyseablauf

- Konzept der qualitativen Inhaltsanalyse angewandt auf Videoanalyse (Mayring, Gläser-Zikuda & Ziegelbauer, 2005)
- Kodiermanual mit Definitionen, Beispielen und Kodierregeln (Mayring, 2000)
- Rater-Training
- Software: MAXQDA

Ausblick

- Weiterführung der Pilotierungs-Ratings zur Verbesserung der Interrater-Reliabilität (Ziel: $\kappa > .7$) sowie Re-Testanalysen
- Expertenrating des Kategoriensystems (5 Fachleiter, 5 Fachdidaktiker)

Literatur

Baer, M., Kocher, M., Wyss, C., Guldemann, T., Larcher, S., & Dörr, G. (2011). Lehrerbildung und Praxiserfahrung im ersten Berufsjahr und ihre Wirkung auf die Unterrichtskompetenzen von Studierenden und jungen Lehrpersonen im Berufseinstieg. In: *Zeitschrift für Erziehungswissenschaften*, 14(1), 85–117.

Döbrich, P., & Storch, H. (2012). *Pädagogische Entwicklungsbilanzen an Studienseminaren: Oder Lehrerausbildung ohne Bilanzierung?* 31(1). Frankfurt am Main: GFFP [u.a.].

Gesellschaft für Didaktik des Sachunterrichts (2013): *Perspektivrahmen Sachunterricht*. Vollständig überarb. und erw. Aufl. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

Helmke, A. (2009). *Unterrichtsqualität und Lehrprofessionalität: Diagnose, Evaluation und Verbesserung des Unterrichts*. Seelze: Klett Kallmeyer.

Kahlert, Joachim (2009): *Der Sachunterricht und seine Didaktik*. 3., aktualisierte Aufl. Bad Heilbrunn: Klinkhardt (3274).

Kaiser, Astrid (2008): *Neue Einführung in die Didaktik des Sachunterrichts*. 2. Aufl. Baltmannsweiler: Schneider-Verl. Hohengehren.

Meyer, H. (2005). *Was ist guter Unterricht?* (3., Aufl). Frankfurt am Main: Scriptor.

Ministerium für Schule und Weiterbildung des Landes Nordrhein-Westfalen (2011). *Ordnung des Vorbereitungsdienstes und der Staatsprüfung für Lehrämter an Schulen (OVP)* Abgerufen von http://www.schulministerium.nrw.de/BP/Schulrecht/Lehrerausbildung/OVP_vom_10_April_2011.pdf

Niemi, H. (2011). Educating student teachers to become high quality professionals - a Finnish case. *CEPS Journal*, 1(1), 43–66.

Schmidt et al. (2007). *The Preparation Gap: Teacher Education for Middle School Mathematics in Six Countries (MT21 Report)*. Abgerufen von <http://usteds.msu.edu/MT21Report.pdf>

Wideen, M., Mayer-Smith, J. & Moon, B. (1998). A Critical Analysis of the Research on Learning to Teach: Making the Case for an Ecological Perspective on Inquiry. *Review of Educational Research*, 68 (2), 130-178.

Viebahn, P. (2003). Teacher Education in Germany. *European journal of teacher education*, 26(1), 87–100.

Kontakt



Sarah Rau
Universität Duisburg-Essen
Institut für Sachunterricht
Telefon: +49 201 183 6183
E-Mail: sarah.rau@uni-due.de
Internet: www.uni-due.de/isu