

VORBEREITUNG KLAUSUR BASISMODUL POLITIKWISSENSCHAFT (STAND 1.3.2018)

A) Literatur

1. Politische Systeme (Politische Systemlehre und Vergleich politischer Systeme)

1.1 Das politische System der Bundesrepublik Deutschland

Andersen, Uwe/ Woyke, Wichard (2013): Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland, 7. Auflage, Wiesbaden.

Marschall, Stefan (2014): Das politische System Deutschlands, 3. Auflage, Konstanz. *

Rudzio, Wolfgang (2015): Das politische System der Bundesrepublik Deutschland, 9. Auflage, Wiesbaden.*

Schmidt, Manfred G.(2016): Das politische System Deutschlands, 3. Auflage, München.

1.2 Politische Systeme im Vergleich/ Vergleichende Politikwissenschaft

Detterbeck, Klaus (2011): Parteien und Parteiensysteme, Konstanz.

Falter, Jürgen/Schoen, Harald (2014) (Hrsg.): Handbuch Wahlforschung, 2. Auflage, Wiesbaden.

Hartmann, Jürgen (2011): Westliche Regierungssysteme. Parlamentarismus, präsidentielles und semi-präsidentielles Regierungssystem, 3. Auflage, Wiesbaden.

Kailitz, Steffen/ Köllner, Patrick (2013) (Hrsg.): Autokratien im Vergleich, in: Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft 47, Baden-Baden.

Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.) (2010): Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung, 3. Auflage, Wiesbaden. *

Lauth, Hans-Joachim/Pickel, Gerd/Pickel, Susanne (2014): Vergleich politischer Systeme, Paderborn. *

Merkel, Wolfgang (2010): Systemtransformation, Wiesbaden.

Nohlen, Dieter (2014): Wahlrecht und Parteiensystem: zur Theorie und Empirie der Wahlsysteme, 7. Auflage, Opladen.

1.3 Basisliteratur zu einzelnen Themenfeldern

Regimetypen

* Als Basislektüre empfohlen

Lauth, Hans-Joachim (2010): Regimetypen: Totalitarismus – Autoritarismus – Demokratie, in: Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.): Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung, Wiesbaden, S. 95-116.

Regierungssysteme und Demokratietypen

Croissant, Aurel (2010): Regierungssysteme und Demokratietypen, in: Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.): Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung, Wiesbaden, S. 95-116.

Parteien und Parteiensysteme

Winkler, Jürgen R. (2010): Parteien und Parteiensysteme, in: Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.): Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung, Wiesbaden, S. 215-236.

Wahlen und Wahlsysteme

Nohlen, Dieter (2010): Wahlen und Wahlsysteme, in: Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.): Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung, Wiesbaden, S. 217-263.

Politische Kultur

Westle, Bettina (2010): Politische Kultur, in: Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.): Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung, Wiesbaden, S. 306-325.

Politische Partizipation

van Deth, Jan (2009): Politische Partizipation, in: Kaina, Viktoria/ Römmele, Andrea (Hrsg.): Politische Soziologie. Ein Studienbuch, Wiesbaden, S. 141-161.

2. Internationale Beziehungen

2.1 Geschichte der internationalen Politik und Gegenstand der Internationalen Beziehungen

Schimmelfennig, Frank (2017): Internationale Politik. 5. aktualisierte Auflage. Paderborn: UTB: S. 19-39

Jackson, Robert H./ Sørensen, Georg (2015): Introduction to International Relations. Theories and Approaches. 6. Auflage. Oxford: Oxford Univ. Press, S. 3-29.

Baylis, John/ Smith, Steve/ Owens, Patricia (2017): The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations. 5. aktualisierte Aufl. Oxford: Oxford University Press: Part One. The Historical Context, S. 37-100.

2.2 Theorien der Internationalen Beziehungen¹

Realismus

Schimmelfennig, Frank (2017): Internationale Politik. 5. aktualisierte Auflage. Paderborn: UTB: S. 66-88

¹ Neben den explizit für die Einzeltheorie aufgeführten Lehrbuchtexten, können auch die entsprechenden Kapitel aus den anderen hier aufgeführten Lehrbüchern gleichwertig zur Vorbereitung genutzt werden (also: Baylis et al. 2017, Jackson / Sørensen 2013, Schimmelfennig 2017). Alternativ eignet sich auch Schieder/Spindler 2010.¹

Waltz, Kenneth N. (1993): The Emerging Structure of International Politics, in: International Security 18(2), S. 44-79.

Liberalismus

Schimmelfennig, Frank (2017): Internationale Politik. 5. aktualisierte Auflage. Paderborn: UTB: S. 138-157.

Moravcsik, Andrew (1997): Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics, in: International Organization, 51(4), S. 513-553.

(Neo-)Institutionalismus

Schimmelfennig, Frank (2017): Internationale Politik. 5. aktualisierte Auflage. Paderborn: UTB: S. 89-112..

Axelrod, Robert / Keohane, Robert O. (1985): Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions, in: World Politics, 38(1), S. 226-254.

Konstruktivismus

Schimmelfennig, Frank (2017): Internationale Politik. 5. aktualisierte Auflage. Paderborn: UTB: S. 160-184.

Wendt, Alexander (1992): Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics, in: International Organization, 46(2), S. 391-425.

Postpositivistische / kritische Ansätze

Jackson, Robert H./ Sørensen, Georg (2015): Introduction to International Relations. Theories and Approaches. 6. Auflage. Oxford: Oxford Univ. Press, S. 229-250.

Laffey, Mark/ Weldes, Jutta (2008): Decolonizing the Cuban Missile Crisis, in: International Studies Quarterly, 52(3), S. 555-57.

2.3 Ausgewählte Konzepte und Themenfelder

Für einen Überblick über einige zentrale Themenfelder:

Jackson, Robert H./ Sørensen, Georg (2015): Introduction to International Relations. Theories and Approaches. 6. Auflage. Oxford: Oxford Univ. Press, S. 275-304.

Globalisierung/Global Governance/Vereinte Nationen

Glaab, Katharina/ Fuchs, Doris (2017) : Globalisierung, Global Governance und internationale Politik, in: Frank Sauer und Carlo Masala (Hg.): Handbuch Internationale Beziehungen. Wiesbaden: VS, S. 991–1016.

Dingwerth, Klaus/ Pattberg, Philipp (2006): Was ist Global Governance?, in: Leviathan, 34(3), S. 377-399

Gareis, Sven / Varwick, Johannes (2011): Die Vereinten Nationen. Aufgaben, Instrumente, Reformen. Opladen: UTB, S.59-77

Krieg und Frieden

Chojnacki, Sven (2006): Kriege im Wandel. Eine typologische und empirische Bestandsaufnahme, in: Geis, Anna (Hg.): Den Krieg überdenken. Kriegsbegriffe und Kriegstheorien in der Kontroverse. Baden-Baden: Nomos, S. 47-74.

Pfetsch, Frank R. (2017): Frieden, Krieg und internationale Politik, in: Frank Sauer und Carlo Masala (Hg.): Handbuch Internationale Beziehungen. Wiesbaden: VS, S. 861–880.

3. Politische Systeme (Politische Systemlehre und Vergleich politischer Systeme)

Grundlagen

Braun, Eberhard / Heine, Felix / Opolka, Uwe (2008): Politische Philosophie. Ein Lesebuch. Texte, Analysen, Kommentare, 9. Aufl., Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.

Reese-Schäfer, Walter (2016): Klassiker der politischen Ideengeschichte. Von Platon bis Marx, 3. Aufl., München/Wien: Oldenbourg.

Schaal, Gary S. / Heidenreich, Felix (2016): Einführung in die Politischen Theorien der Moderne, 3. Aufl., Opladen & Farmington Hills: Barbara Budrich.

Brodocz, André / Schaal, Gary S. (Hrsg.) (2016): Politische Theorien der Gegenwart. Eine Einführung, 4. Aufl., Opladen: Leske + Budrich (3 Bände).

Was ist und wozu politische Theorien?

Schaal, Gary S. / Heidenreich, Felix (2006): Einführung in die politischen Theorien der Moderne, Barbara Budrich, Opladen& Farmington Hills, 19-22 (Ausschnitte).

Meyer, Jörg / Fricke, Dietmar (2003): Einführung in die Politische Theorie, Schwalbach/Ts.: Wochenschau Verlag, 6 (Ausschnitte).

Zwei Modelle des Politischen: Aristoteles und Machiavelli

Münkler, Herfried (2003): Politische Ideengeschichte, in: ders. (Hrsg.), Politikwissenschaft. Ein Grundkurs, Hamburg: Rowohlt, 103-104.

Meyer, Thomas (2006): Vier historische Modelle der Politik, in: ders. (Hrsg.), Was ist Politik?, unveränderter Nachdruck der Erstauflage, Wiesbaden: VS, 51-59.

Machiavelli, Niccolò (1990): Inwiefern die Fürsten ihr Wort halten sollen, in: ders., „Der Fürst“, Frankfurt a. M.: Insel, 86-89.

Optional:

Martinsen, Renate / Rehfeld, Dieter (2008): Klassiker der Politikberatung neu gelesen: „Der Fürst“ von Niccolò Machiavelli, in: Zeitschrift für Politikberatung 1 (1), 105-111.

Massing, Peter / Breit, Gotthard (Hrsg.) (2003): Demokratietheorien. Von der Antike bis zur Gegenwart. Texte und Interpretationen. Schwalbach/Ts.: Wochenschau Verlag (37-39: Aristoteles, 89-91: Machiavelli).

Vertragstheorien: Hobbes, Locke und Rousseau

Hartmann, Jürgen (1997): Wozu politische Theorie? Eine kritische Einführung für Studierende und Lehrende der Politikwissenschaft, Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 43-53.

Speth, Rudolf (2003): Thomas Hobbes / John Locke. Ausgewählt und interpretiert von Rudolf Speth, in: Massing, Peter (Hrsg.): Demokratietheorien, Schwalbach/Ts.: Wochenschau Verlag, 94-95 und 99-101 (Ausschnitte).

Speth, Rudolf (2003): Jean-Jacques Rousseau. Ausgewählt und interpretiert von Rudolf Speth, in: Massing, Peter (Hrsg.): Demokratietheorien, Schwalbach/Ts.: Wochenschau Verlag, 118-120 (Ausschnitt).

Idealismus und Materialismus: Karl Marx im Kontext

Marx, Karl / Engels, Friedrich (1989): Manifest der kommunistischen Partei, Stuttgart: Reclam, 19-43.

Rationalismus – Max Weber

Weber, Max (1994): Politik als Beruf, Stuttgart: Reclam (Auszüge: 15-23, 71-82, 88-92).

Weber, Max (1977): Politik als Beruf (Zusammenstellung zentraler Ausschnitte).

Anter, Andreas (2003): Max Weber (1864-1920), in: Bleek, Wilhelm / Lietzmann, Hans J. (Hrsg.): Klassiker der Politikwissenschaft. Von Aristoteles bis Easton, München: Beck, 123-135.

Republikanismus – Hannah Arendt

Arendt, Hannah (1994): Die menschliche Bedingtheit, in: Vita activa oder vom tätigen Leben, München/Zürich: Piper, 14-18.

Bonacker, Thorsten (2006): Die politische Theorie des freiheitlichen Republikanismus, in: Brodocz, André / Schaal, Gary S. (Hrsg.), Politische Theorien der Gegenwart II. Eine Einführung, 2., erweiterte und aktualisierte Auflage, Opladen/Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich, 178-187 und 193-203.

Kritische Theorie – Horkheimer/Adorno und Habermas

Horkheimer, Max / Adorno, Theodor W. (1969): Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente, Frankfurt/Main: S. Fischer Verlag, 9-19.

Richter, Rudolf (2001): Kritik und Erweiterung des materialistischen Denkens: Kritische Theorie, in: Richter, Rudolf (Hrsg.), Soziologische Paradigmen. Eine Einführung in klassische und moderne Konzepte, Wien: WUV, 80-89 und 96-97.

Reese-Schäfer, Walter (2001): Deliberative Demokratie, Frankfurt a.M.: Campus Verlag, 102-117.

Liberalismus – John Rawls

Rawls, John (1993): Gerechtigkeit als Fairness: Politisch nicht metaphysisch, Honneth, Axel (Hrsg.): Kommunitarismus. Debatte über die moralischen Grundlagen moderner Gesellschaften, Frankfurt/Main: Campus Verlag, 42-54.

Reese-Schäfer, Walter (2006): Eine moderne sozialliberale Vertragstheorie: John Rawls, in: ders. (Hrsg.), Politische Theorien der Gegenwart in fünfzehn Modellen, München/Wien: Oldenbourg Wissenschaftsverlag, 6-13.

Kommunitarismus – Michael Walzer

Walzer, Michael (1993): Drei Wege in der Moralphilosophie, in: ders., Kritik und Gemeinsinn. Drei Wege der Gesellschaftskritik, Frankfurt a. M.: Fischer, 11-42.

Reese-Schäfer, Walter (1994): Michael Walzers Sphären der Gerechtigkeit, in: ders., Was ist Kommunitarismus?, Frankfurt a. M./New York: Campus, 119-145.

Kritischer Rationalismus – Sir Karl Raimund Popper

Popper, Karl R. (1997): Die Logik der Sozialwissenschaften, in: ders., Auf der Suche nach einer besseren Welt. Vorträge und Aufsätze aus dreißig Jahren, Hamburg: Piper, 79-98.

Hegemonietheorie – Ernesto Laclau und Chantal Mouffe

Stäheli, Urs (2001): Die politische Theorie der Hegemonie: Ernesto Laclau und Chantal Mouffe, in: Brodocz, Andre / Schaal, Gary S. (Hrsg.), Politische Theorien der Gegenwart II, Opladen: UTB, 193-223.

Systemtheorie – Niklas Luhmann

Münch, Richard (2005): Systemtheorie, in: Nohlen, Dieter / Schultze, Rainer-Olaf (Hrsg.), Lexikon der Politikwissenschaft. Theorien, Methoden, Begriffe. Band 2: N-Z, München: C.H. Beck, 1002-1005.

Berghaus, Margot (2004): Luhmann leicht gemacht. Eine Einführung in die Systemtheorie, Köln/Weimar/Wien: Böhlau Verlag, 26-29, 39-47, 55-67 (Ausschnitte).

Poststrukturalismus – Michel Foucault

Schaal, Gary S. / Heidenreich, Felix (2006): Postmoderne Theorien. Macht des Diskurses: Foucault, in: dies., Einführung in die Politischen Theorien der Moderne, Opladen & Farmington Hills: Barbara Budrich, 225-232.

Foucault, Michel (1977), Der Panoptismus, in: ders., Überwachen und Strafen, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 256-263 (Ausschnitt).

B) Fragebeispiele

Sie erhalten in der Klausur je Themengebiet 1.-3. zwei Fragen zur Auswahl. EINE dieser Fragen muss beantwortet werden. Pro Themengebiet haben Sie dafür jeweils 60 min Zeit, so dass die Gesamtdauer der Klausur 3x60 min beträgt.

Beachten Sie, dass dies lediglich Fragebeispiele sind! Die tatsächlichen Prüfungsfragen können bezüglich der Themenfelder und Theorien im Rahmen der Literaturvorgaben abweichen.

1. Politische Systeme (Politische Systemlehre und Vergleich politischer Systeme)

- a) Inwieweit findet die klassische Gewaltenteilungslehre ihre Grenzen in parlamentarischen Regierungssystemen?
- b) Arend Lijphart unterscheidet Mehrheits- und Konsensdemokratien. Erörtern Sie die Unterschiede zwischen beiden Demokratietypen und illustrieren sie diese beispielhaft.
- c) George Tsebelis hat mit der Vetospielertheorie einen Ansatz entwickelt, mit dem Politikwandel erklärt werden kann. Erörtern Sie die Grundzüge seines Ansatzes und skizzieren Sie seinen Wert für die vergleichende Politikwissenschaft.
- d) Was unterscheidet parlamentarische von präsidentiellen Regierungssystemen? Beantworten Sie die Frage bitte mit Verweisen auf konkrete Länderbeispiele
- e) Warum wird die EU als „politisches System sui generis“ bezeichnet? Warum lässt sich die EU nicht ohne Weiteres mit den üblichen Typologien der vergleichenden Regierungslehre erfassen?

- f) Erörtern Sie die Wirkungen von Wahlsystemen: Führt ein Mehrheitswahlsystem automatisch zur Herausbildung eines Zweiparteiensystems und führt ein Verhältniswahlsystem immer zu einem Vielparteiensystem?
- g) Handelt es sich beim Wahlsystem zum Deutschen Bundestag um ein Mischsystem aus Verhältnis- und Mehrheitswahl?
- h) Mit Hilfe welcher Kriterien lassen sich Parteiensysteme vergleichen? Wenden Sie diese auf das aktuelle bundesdeutsche Parteiensystem an und erörtern sie, wie sich dieses politikwissenschaftlich beschreiben lässt.

2. Internationale Beziehungen

- a) Diskutieren Sie, ob die Unterschiede oder die Gemeinsamkeiten zwischen realistischen und institutionalistischen Theorien der Internationalen Beziehungen überwiegen. Illustrieren Sie dies an einem Beispiel.
- b) Nordkorea bemüht sich um den Aufbau einer nuklearen Bewaffnung. Erörtern Sie aus Sicht einer beliebigen Theorie der Internationalen Beziehungen Handlungsoptionen der internationalen Staatengemeinschaft.
- c) Erörtern Sie Chancen und Risiken des Aufstiegs Chinas in der Weltpolitik aus Sicht einer Theorie der Internationalen Beziehungen.
- d) Welche Rolle spielen Internationale Organisationen in der Weltpolitik? Erörtern Sie die Frage im Vergleich zweier beliebiger Theorien der Internationalen Beziehungen.
- e) Was bedeutet Anarchie für die Beziehung zwischen Staaten? Erörtern Sie diese Frage aus Sicht einer beliebigen Theorie der Internationalen Beziehungen.
- f) Die globalen Maßnahmen zur Bekämpfung des Klimawandels werden das sogenannte 2°-Ziel voraussichtlich verfehlen. Erörtern Sie aus Sicht einer beliebigen Theorie der IB, warum es der internationalen Staatengemeinschaft schwerfällt, eine effektive Klima-Governance zu schaffen.
- g) Erläutern Sie die Grundzüge der Theorie des Realismus anhand der Erklärung eines beliebigen Ereignisses oder Phänomens der internationalen Politik.
- h) Erläutern Sie die Grundzüge der Theorie des Konstruktivismus anhand des Vergleichs mit einer beliebigen anderen Theorie der Internationalen Beziehungen.
- i) Erörtern Sie Vorzüge und Schwachpunkte des Global-Governance-Ansatzes anhand eines beliebigen Beispiels.
- j) ‚Neue Kriege‘ zeichnen sich u.a. durch die Beteiligung nichtstaatlicher Gewaltakteure und die Nichtachtung völkerrechtlicher Regelungen aus. Erörtern Sie beispielhaft, inwiefern Theorien der Internationalen Beziehungen dieses Phänomen erklären können.

3. Politische Theorie

Einführung Politische Theorie

- a) Was ist und wozu treiben wir Politische Theorie? Skizzieren Sie zentrale Definitionselemente und vergleichen sodann verschiedene Dimensionen, Zweckbestimmungen und Teilgebiete der Politischen Theorie.

Politikmodelle: Aristoteles und Machiavelli

- b) Aristoteles und Machiavelli haben zwei unterschiedliche, bis heute bedeutsame Politikmodelle entwickelt. Vergleichen Sie auf dem Hintergrund des historischen Kontextes insbesondere das Menschenbild, das Politikverständnis, den Zweck des Staates sowie die Rolle von Ethik in den Politikmodellen der beiden klassischen Vertreter der Ideengeschichte und diskutieren Sie Stärken bzw. Schwächen beider Konzeptionen.

- c) Diskutieren Sie das Politikmodell des Machiavelli und gehen Sie dabei insbesondere auf folgende Fragen ein:
- I) Von welchem Menschenbild geht Machiavelli aus?
 - II) Welche Ratschläge gibt er dem Fürsten in Bezug auf die Zielsetzungen „geliebt“, „gefürchtet“, „gehasst“ werden – und wie begründet er diesen Rat?
 - III) Inwiefern sollen die Fürsten ihr Wort halten? Was ist der politische Maßstab, der dieser Anleitung zugrunde liegt?
 - IV) Sind die Lehren von Machiavelli eng an seine Zeit gebunden oder auf die Gegenwart übertragbar?
- d) Diskutieren Sie das Politikmodell des Aristoteles und gehen Sie dabei insbesondere auf folgende Fragen ein:
- I) Von welchem Menschenbild geht Aristoteles aus?
 - II) Was versteht er unter einem „Bürger“?
 - III) Welche Staatsauffassungen werden vorgestellt und wie lassen sie sich charakterisieren?
 - IV) Was ist der Zweck des Staates?
 - V) Wie plausibel erscheint Ihnen das Politikverständnis von Aristoteles in der Gegenwart?

Klassische Vertragstheorien: Hobbes, Locke und Rousseau

- e) Charakterisieren Sie den Naturzustand sowie die Vertragskonstruktion bei Hobbes, Locke und Rousseau. Zeigen Sie Gemeinsamkeiten sowie Unterschiede in den Konzeptualisierungen der Klassiker auf.

Marxismus: Karl Marx/Friedrich Engels

- f) „Die Geschichte aller bisherigen Gesellschaft ist die Geschichte von Klassenkämpfen“ - interpretieren Sie dieses Zitat und zeigen Sie die revolutionäre Perspektive auf, die Marx/Engels im Manifest der Kommunistischen Partei entwickeln.

Politikschule I: Weber

- g) Diskutieren Sie das Politik- und Staatsverständnis Max Webers sowie die von ihm vorgestellten Typen der Legitimation von Herrschaft und verdeutlichen Sie die Rolle der Ethik nach Weber für diejenigen, die „Politik als Beruf“ anstreben.

Politikschule II: Arendt

- h) Wie bestimmt Hannah Arendt den Politikbegriff, welche drei Grundformen menschlicher Praxis (*vita activa*) unterscheidet sie und worin erblickt sie die größte Gefahr für das Politische? Diskutieren Sie die Frage nach der Aktualität ihres Politikverständnisses.

Politikschule III: Adorno/Horkheimer bzw. Habermas

- i) Skizzieren Sie Entstehungsbedingungen und grundlegende Elemente der sog. „Kritischen Theorie“ (Frankfurter Schule) im Unterschied zur klassischen Theorie. Erläutern Sie auf diesem Hintergrund die von Horkheimer und Adorno entwickelte Gedankenfigur einer „Dialektik der Aufklärung“.
- j) und diskutieren Sie die Diskurstheorie der Wahrheit nach Jürgen Habermas (Kritische Theorie bzw. Frankfurter Schule, 2. Generation) sowie die daraus abgeleitete Idee der Deliberation.

Politische Philosophie I: Rawls/Walzer

- k) In normativen Ansätzen einer politischen Ethik geht es darum, handlungsanleitende Vorstellungen zur Beurteilung der politischen Realität nach dem Code „gut/schlecht“ zu entwickeln. Skizzieren und diskutieren Sie die Gerechtigkeitslehre des Liberalen John Rawls und vergleichen Sie diese neokontraktualistische Lehre mit den klassischen Vertragstheorien.

Politische Philosophie II: Walzer

- l) In normativen Ansätzen einer politischen Ethik geht es darum, handlungsanleitende Vorstellungen zur Beurteilung der politischen Realität nach dem Code „gut/schlecht“ zu entwickeln. Skizzieren und diskutieren Sie die 3 Wege der Moralphilosophie (drei Wege der Kritik), wie sie Michael Walzer entwickelt.

Vergleich Rawls/Walzer

- m) Vergleichen Sie die kontexttranszendierende („unverbundene“) Gerechtigkeitslehre des Liberalen John Rawls mit der „kontextualistischen“ („verbundenen“) Moralphilosophie des Kommunitaristen Michal Walzer. Kontrastieren Sie den Ansatz der beiden Autoren und diskutieren Sie Vorzüge und Schwächen der alternativen Versuche, einen „kritischen“ Maßstab zu entwickeln.

Wissenschaftstheorie I: Popper

- n) Mit dem Namen Karl Raimund Popper verbindet sich insbesondere der wissenschaftstheoretische Ansatz des „Kritischen Rationalismus“. Skizzieren Sie die „kritizistische Methode“ (Ausgangspunkt, Methode der Regelbildung, Verständnis von Wahrheit sowie wissenschaftlichem Fortschritt, Beispiele usw.) und zeigen Sie auf, wie Popper versucht, durch Abgrenzung gegenüber anderen Wissenschaftsverständnissen seine eigene Position zu konturieren.
- o) Erläutern und diskutieren Sie den Ansatz des Kritischen Rationalismus nach Karl Raimund Popper! Gehen Sie dabei unter anderem auf zentrale Begriffe wie deduktive und induktive Methode sowie Verifikation und Falsifikation von wissenschaftlichen Theorien ein.

Wissenschaftstheorie II: Foucault

- p) Michel Foucault zufolge zeugt der Wandel im Strafstil vom 18. zum 20. Jahrhundert nicht von einer Humanisierungstendenz, sondern von einer Verfeinerung moderner Machttechniken. Skizzieren Sie Funktionsweise und gesteigerte Reichweite der Disziplinierung in totalen Institutionen und verdeutlichen Sie, inwiefern das „Panopticon“ als paradigmatische Verkörperung der modernen Disziplinarmacht gelten kann.

Wissenschaftstheorie III: Luhmann

- q) Was unterscheidet die „neuere“ Systemtheorie nach Niklas Luhmann von der „älteren“ Systemtheorie? Beschreiben Sie die Unterschiede im Hinblick auf den Übergang von offenen zu geschlossenen (autopoietischen) Systemen und erörtern Sie die innovative Leistung Luhmanns
- r) Skizzieren Sie die Kerngedanken der Gesellschaftstheorie von Niklas Luhmann in historischer Perspektive (Abfolge unterschiedlicher dominanter Gliederungsprinzipien) und erläutern Sie den Prozess der funktionalen Ausdifferenzierung anhand von Beispielen. Zeigen Sie auf, was unter einer „Beobachtung zweiter Ordnung“ (Eröffnung einer konstruktivistischen Perspektive) zu verstehen ist.